



BOLETÍN DEL G20

Nº 11 - Abril de 2012

¿A ocupar el G20?



Licencia: istockphoto

Sociedad Civil				Lecturas obligatorias y cuadros informativos
<p>La sociedad civil y el involucramiento con el G20</p> <p>Rocío Stevens de Oxfam México afirma que, en última instancia, el G20 necesita establecer mecanismos para asegurar la influencia de la sociedad civil en la toma de decisiones</p>	<p>El fortalecimiento de la lucha de la sociedad civil en Argentina</p> <p>María José Romero de la Red Latinoamericana sobre Deuda Desarrollo y Derechos describe cómo dos organizaciones de la sociedad civil tuvieron éxito en el lanzamiento de una plataforma sobre la agenda del G20</p>	<p>Indonesia y el G20</p> <p>Don K. Marut, director ejecutivo del International NGO Forum on Indonesian Development describe las oportunidades y los desafíos de la participación de Indonesia en el G20</p>	<p>India y el G20</p> <p>Harsh Jaitli, director ejecutivo de la Voluntary Action Network India, pone en perspectiva histórica el papel de India como integrante del G20 y del BRICS</p>	<p>Líderes empresariales y sindicales presentan recomendaciones al G20, Página 6</p> <p>El G20 y Río+20: en procura del 'crecimiento verde' y de la 'economía verde', Página 10</p> <p>La Cuarta Cumbre del BRICS (marzo de 2012), Página 13</p>

Introducción

¿A Ocupar el G20? ¿Pueden el G8 y el G20 manejar la diversidad y la disconformidad?

Nancy Alexander, directora del programa de gobernanza económica de Heinrich Boell Foundation-América del Norte

Las Cumbres del G8 y del G20 – los días 18 y 19 de mayo y 18 y 19 de junio, respectivamente – se llevan a cabo en ubicaciones remotas. Cuando el lugar designado originalmente para la Cumbre del G8 era Chicago (justo antes de la Cumbre de la OTAN, el 20 de mayo en Chicago), se estaban organizando importantes protestas “ocupas”. Entonces, el presidente Obama decidió mudar la Cumbre del G8 a Camp Davis, su refugio presidencial en las montañas del estado de Maryland.

Camp Davis es relativamente inaccesible, tal como lo es Los Cabos, México, donde el presidente Calderón está convocando al G20. Los Cabos se ubica en una península del estado más pequeño de México, Baja California Sur, paralela al continente. Está a varios kilómetros de la capital del estado, La Paz, donde se llevarán a cabo algunos eventos y algunas protestas de la sociedad civil en la etapa previa a la Cumbre del G20 (ver cuadro, p. 2)¹.

En última instancia, la protesta es el resultado del elitismo y la exclusión. La primavera árabe y sus secuelas representan sólo algunas manifestaciones del creciente descontento público con Gobiernos que son políticamente irresponsables y/o están a merced de los intereses empresariales y financieros. La sociedad civil pregunta: ¿cuántas graves crisis relativas a las finanzas, los alimentos, los combustibles o el clima de la Tierra se necesitan para que los responsables políticos no sólo nos den un “lugar en la mesa” sino además respondan a nuestras demandas?

En su artículo, “El involucramiento de la sociedad civil con el G20: reflexiones a partir de la experiencia mexicana”, **Rocío Stevens de Oxfam México** señala que, en última

instancia, el G20 necesita establecer mecanismos para asegurar la influencia de la sociedad civil sobre el proceso de toma de decisiones. De acuerdo a los informes, el G20 asignó un sherpa a cada grupo de trabajo del Empresarios 20 para asegurarse de que sus voces fueran escuchadas (ver cuadro, p. 6).

El Gobierno mexicano está embarcado en un ambicioso programa de proyección en la etapa previa a la Cumbre, sobre todo en comparación con el Gobierno de Estados Unidos, que pareció carecer de toda proyección – al menos hacia la sociedad civil. Aunque la proyección del G20 es insuficiente para influir en el curso de las decisiones, es un comienzo.

El sitio web del [G20](#) es informativo e incluye calendarios de eventos [oficiales](#) y de la [sociedad civil](#), así como informes de reuniones con varios participantes – Empresarios 20 (B20), Sindicatos 20 (L20), Jóvenes 20 (Y20), comité de expertos Think Tank (TT20) y sociedad civil.

El 23 de febrero de 2012 el Grupo de Trabajo de la Sociedad Civil sobre el G8 y el G20 se reunió en Ciudad de



CC: BY-SA (Sunset)

Nuevo en el G20?

Para saber más acerca de la historia del G20, las dinámicas de poder y los temas que aborda el grupo, haga clic en el vínculo de abajo.

[INTRODUCCIÓN AL G20](#)

México y presentó sus recomendaciones a la ministra de relaciones exteriores, Patricia Espinoza, la sherpa Lourdes Aranda, y sus equipos. El Grupo de Trabajo articuló sus principios según los cuales debía basarse el diálogo entre el G20 y la sociedad civil, haciendo hincapié en que el G20 no podría alcanzar sus metas sin el liderazgo y la energía de la sociedad civil, en particular aquellas más marginadas.

Además de hacer recomendaciones sobre los enfoques principales del G20 (por ejemplo, el sistema económico y financiero, la seguridad alimentaria y la volatilidad de los precios de los alimentos y el crecimiento verde), el Grupo de Trabajo pidió coherencia entre las decisiones políticas del G20 y otros compromisos y tratados, incluyendo aquellos relativos a los derechos humanos y el medioambiente. Enfatizó que el G20 no debe debilitar los foros multilaterales, incluyendo la ONU, asumiendo compromisos (por ejemplo, tratados bilaterales de libre comercio) que a menudo entran en conflicto con otros compromisos.

En su artículo, “El fortalecimiento de la lucha de la sociedad civil en Argentina: lanzamiento de una plataforma común sobre el G20”, **María José Romero de la Red Latinoamericana sobre Deuda, Desarrollo y Derechos** (Latindadd) en Perú, describe cómo dos organizaciones de la sociedad civil tuvieron éxito en el lanzamiento de una plataforma sobre la agenda del G20, llevando adelante propuestas políticas al Gobierno argentino y contribuyendo con una posición latinoamericana común sobre el G20, entre otras cosas. Tanto la plataforma argentina como la [mexicana](#) ven al G20 totalmente “prisionero de la lógica neoliberal del libre comercio y

Programa preliminar de la sociedad civil

Junio	12-13	Reunión Internacional de Mujeres, Ciudad de México
	13	Foro de sindicatos sobre energía y G20, Ciudad de México
	14-15	Foro Internacional "Alternativas al G20", Ciudad de México
	15*	Marcha de los pueblos sobre el G20 en Ciudad de México
	17*	Marcha de los pueblos sobre el G20 en La Paz, Baja California Sur, México
	17-19	Foro Alternativo de los Pueblos sobre el G20, ciudad de La Paz, Baja California Sur, México

* por confirmarse

el dominio de las finanzas mundiales sin regulación".

En un [discurso](#) del 12 de abril, incluso Christine Lagarde, la directora gerente del FMI, reconoció que con respecto a la reforma regulatoria financiera: "La misión no se ha completado – la misión está aún **por ser** completada".

La regulación es una dura batalla, dado el poder y la influencia crecientes de las empresas. Los movimientos sociales sienten no sólo su propia exclusión de la toma de decisiones, sino también la "prisión regulatoria" de sus gobiernos y de organismos intergubernamentales, tales como el G20. Dos cuadros describen el papel de los grupos de élite (por ejemplo, el Foro Económico Mundial, McKinsey and Company) en la influencia sobre las posiciones de los líderes mundiales en cuanto a "crecimiento verde" y "seguridad alimentaria": "El G20 y Río+20: en procura del 'crecimiento verde' y de la 'economía verde'" (p. 10) y "Los líderes empresariales y sindicales presentan recomendaciones al G20" (p. 7). Sobre el tema de la "seguridad alimentaria", que integra las agendas tanto de la Cumbre del G20 como del G8, se espera que los Gobiernos anuncien compromisos para una ampliación de las asociaciones público privadas (APPs) en iniciativas agrícolas diseñadas por 17 empresas con McKinsey & Company como asesora del proyecto.

Tales iniciativas APPs, incluyendo en el ámbito del clima, son facilitadas por el nuevo International Development Finance Club ([Club Financiero de Desarrollo Internacional, IDFC](#)) de bancos de desarrollo regionales y subregionales. Su propósito es movilizar volúmenes crecientes de recursos público para apalancar la

inversión privada, incluso a través de la mitigación de los riesgos políticos y comerciales.

En su artículo, "Indonesia y el G20: desafíos y oportunidades de una economía emergente", **Don K. Marut, director ejecutivo del International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)** describe cómo las APPs pueden crear conflictos entre las comunidades locales y el Gobierno cuando no se reconocen los derechos de esas comunidades a la propiedad y a los recursos. Además de describir la naturaleza de la inversión pro pobres, Marut explica por qué es tan difícil para los países, incluso para Indonesia, honrar sus compromisos con los múltiples organismos regionales e internacionales, incluyendo al G20.

En su artículo, "India y el G20", **Harsh Jaitli, director ejecutivo de la Voluntary Action Network India (VANI)**, pone en perspectiva histórica el papel de India como integrante del G20 y del BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). También destaca los desafíos de la sociedad civil frente a una cobertura mediática casi nula de los temas relacionados con el G20 y el nuevo papel de India como donante y líder mundial. Finalmente, Jaitli describe la "agenda de las organizaciones voluntarias indias" de seis puntos, que adoptaron las organizaciones de la sociedad civil el pasado octubre para enfrentar esos desafíos.

Un resultado de la Cumbre del BRICS del mes pasado en Nueva Delhi fue el compromiso de los líderes para explorar un nuevo "Banco de desarrollo Sur-Sur liderado por el BRICS". Este movimiento es una señal de la frustración del BRICS en relación del control del liderazgo, la gobernanza y los acuerdos financieros

del Banco Mundial, principalmente por parte de Estados Unidos, Europa y Japón (ver el Cuadro "Cuarta Cumbre del BRICS (marzo de 2012) sobre Asociación BRICS para la estabilidad, la seguridad y la prosperidad mundiales", p. 13).

Como afirmó recientemente un editorial del Financial Times (7 de abril de 2012), el Vaticano y el Banco Mundial enfrentan desafíos similares: "En América Latina vive casi la mitad de los 1.300 millones de católicos, pero el continente jamás proveyó un Papa y está subrepresentado en Roma...Lo mismo sucede con el Banco, sus clientes están en el mundo pobre y de ingreso medio, pero los países ricos dominan sus consejos ejecutivos y, por un convencionalismo, Estados Unidos elige su presidente".

El TT20 presenta recomendaciones al Gobierno mexicano

Entre el 27 y el 29 de febrero el TT20 presentó sus [recomendaciones](#) ² a la sherpa mexicana Lourdes Aranda y su equipo – haciendo hincapié en la necesidad de: cumplir con los compromisos anteriores para eliminar los subsidios a los combustibles fósiles y a la agricultura y avanzar en la regulación financiera (por ejemplo, a las "demasiado grandes para caer"), considerar un proceso de reestructura de la deuda soberana, incluir el "crecimiento verde" en el marco de crecimiento del G20, asegurar el acceso a los recursos agrícolas de los más vulnerables (incluyendo las mujeres), mejorar el rendimiento del G20 a través de una mejora de la transparencia y el fortalecimiento de las relaciones con la ONU, entre otras cosas. Vea un video de la sección final y más [aquí](#).

Referencias

1. Los eventos cumbre están teniendo lugar en San José del Cabo y Cabo San Lucas, dos destinos turísticos bien conocidos al sur de la península de Baja California, que se conectan por un corredor de 33 kilómetros y que en conjunto se conocen como Los Cabos. Para ver un mapa, haga click [aquí](#).
2. La información adicional sobre el comité de expertos Think Tank 20 incluye: [notas informativas de los participantes](#) (pdf) individuales y las [notas](#) de Heinrich Boell Foundation-North America.

El involucramiento de la sociedad civil con el G20

reflexiones a partir de la experiencia mexicana

Rocío Stevens, coordinadora de campañas de [Oxfam México](#)

La Cumbre del G20 de México llega en un momento de profundo desbalance, inestabilidad y desigualdad creciente. Los países donantes han reducido la asignación de ayuda a los países en desarrollo y millones de personas en países en desarrollo, así como industrializados, han sido empujados a la pobreza debido a los precios en alza de los alimentos y al desempleo. En 2010 el G20 se comprometió a alcanzar el crecimiento inclusivo y sustentable pero, a pesar de que se han hecho algunos progresos, esta es una meta lejana. Actuando solos, los Gobiernos no pueden reducir la desigualdad, terminar con la pobreza y aumentar las oportunidades. La resolución de estos urgentes temas de desarrollo exigirá una nueva alianza entre ciudadanos organizados activos y Gobiernos eficientes, transparentes y abiertos. Como presidente del G20 en 2012, México tiene la oportunidad de sentar un precedente en el trabajo conjunto con la sociedad civil.

La historia del involucramiento de la sociedad civil con el G8 y el G20

En el abordaje de los procesos y cumbres del G8 y el G20, la sociedad civil tiene una larga historia de diálogo, cabildeo, crítica y enfrentamiento, incluyendo historias exitosas que muestran que los ciudadanos organizados con propósitos claros pueden contribuir a un cambio real. Por ejemplo, en la Cumbre del G8 de 2005 que se celebró en Gleneagles, Escocia, la presión pública generada por las organizaciones de la sociedad civil (OSC) trabajando juntas a nivel mundial – algunas a través del diálogo directo con los Gobiernos y otras mediante el activismo – impulsaron significativamente los compromisos y las asignaciones de

ayuda. Esta historia exitosa se debió a varios factores, incluyendo el interés del Reino Unido, como Gobierno anfitrión, de ejercer el poder y el liderazgo. De todas formas, los acuerdos de Gleneagles cambiaron algunas prácticas anticuadas del mundo rico con relación a la ayuda.

los demás 173 miembros del sistema de las Naciones Unidas de sus deliberaciones. Desde la perspectiva de la sociedad civil, el debate respecto a la relevancia del involucramiento con el G20 está mucho más vivo y tiene mucha más validez.

Un argumento a favor del involucramiento de la sociedad civil es que el G20 es una innovación en la gobernanza mundial. Aunque no sea representativo, el G20 tiene importancia estratégica debido al tamaño de las economías y poblaciones que representa. En este sentido es más representativo que el G8 y quizás también más importante en términos del balance actual de poder a nivel mundial. Por otro lado, los críticos del involucramiento con el G20 enfatizan la falta de legitimidad, apertura y transparencia con que el grupo

toma sus decisiones. La cuestión parece ser: ¿por qué debe el mundo confiar en un club de países ricos para resolver los problemas del mundo pobre? Además, los críticos advierten que este grupo está destinado a fracasar debido a que sus miembros no pueden trascender sus propios intereses nacionales.

Existe un amplio rango de matices en las posiciones entre las OSC de los países dentro y fuera del G20. En México, la mayor parte de la sociedad civil está aprendiendo qué significa el G20 para los países emergentes y en desarrollo y para el cabildeo, las campañas y/o el activismo en temas clave. México es un país con profundas inequidades enraizadas en sus estructuras sociales y políticas. Tanto a nivel nacional como regional, existen organizaciones, redes y movimientos sociales con mucha experiencia en presionar a Gobiernos locales y nacionales para mejorar leyes y

B2

C20?



Modus Operandi de Alfredo Esquillo

© Haupt & Binder

G20

Hoy en día el G8 ha perdido importancia como grupo principal para la discusión política y económica internacional. Debido a que la crisis financiera internacional se desató en el corazón del mundo desarrollado, las Cumbres del G20 se transformaron en el foro principal para abordar y garantizar la estabilidad macroeconómica mundial. Luego de una década de reuniones de ministros de economía de bajo perfil, con acuerdos no revelados, el G20 se convirtió en la estrella de los foros mundiales cuando comenzó a reunirse a nivel de jefes de Estado. A su vez, la sociedad civil ha exigido cada vez más a los líderes del G20 que abran un espacio de diálogo. Las OSC también han cuestionado la legitimidad del G20 por tomar decisiones que afectan a millones de personas, excluyendo a

políticas. Por ejemplo, las OSC mexicanas han realizado esfuerzos significativos para influir en los acuerdos comerciales y de inversión bilaterales, regionales o mundiales (en algún caso con la Unión Europea, así como también con Estados Unidos y Canadá a través del TLCAN). Sin embargo, pese a su experiencia variada, muy pocas de esas OSC se han involucrado con un agenda como la del G20.

Uno de los principales desafíos de la sociedad civil es la falta de vínculos entre OSC y redes, a nivel de base, nacionales e internacionales

Los desafíos

Uno de los principales desafíos de la sociedad civil es la falta de vínculos entre OSC y redes, a nivel de base, nacionales e internacionales. Para muchas OSC, el combate a la pobreza implica trabajar en servicios públicos de calidad universales, incluyendo la educación y la atención de la salud, mayor inversión en las áreas rurales y protección de los derechos humanos. A pesar de ello, las OSC comprenden cada vez más que, mediante la influencia sobre los procesos políticos mundiales, también es posible producir cambios. El G20 ha acelerado los procesos de creación de puentes, pero los actores de la sociedad civil aún siguen dispersos geográficamente, con una variedad de intereses, formas de organización y visiones estratégicas.

Incluso las organizaciones de cabildeo experimentadas siguen enfrentando nuevos desafíos de cara a la Cumbre del G20 que se llevará a cabo en México en junio. En el tema del clima, México fue anfitrión de la XVI Conferencia de las Partes (COP16) en 2010 – una experiencia que “afiló los dientes” de las OSC y mejoró su capacidad para ver los problemas nacionales desde una perspectiva mundial e impulsó las agendas (nacionales e internacionales) conjuntas. Sin embargo, la naturaleza del G20 impone limitaciones para la

participación de la sociedad civil que nos obligan a pensar en nuevas tácticas.

En ese sentido, necesitamos aprender de organizaciones veteranas en Estados Unidos y Europa, así como otros procesos similares en países en desarrollo como Corea. Sin embargo, México tiene mucho para contribuir dado el cabildeo previo con el Gobierno en temas de cambio climático, derechos humanos, control de armas y presupuesto nacional, entre otros. En otras palabras, las OSC mexicanas tienen una base sólida de conocimiento relativo al estilo de los negociadores mexicanos en los ámbitos nacionales y extranjeros y cómo influir en los actores del Gobierno con una agenda “adentro-afuera” – es decir, a través de la negociación y la protesta.

La llegada asimétrica a los actores no estatales

Los Gobiernos tienen diferentes formas de reaccionar a la presencia y acción crítica de los ciudadanos organizados – desde las instancias autoritarias en las que la sociedad civil no es vista ni escuchada, por un lado, hasta esfuerzos por entablar un diálogo, por otro. Algunos Gobiernos ignoran – y quizás temen – la necesidad de abrir un debate para la participación formal de la sociedad civil. Incluso cuando se reconoce la necesidad del debate, la discusión se exige sólo en el tipo y formato de debate permitido. De un tiempo a esta parte, el G20 ha propiciado el diálogo con actores no estatales en diferentes formas durante distintas cumbres. El *Empresarios 20* ([B20](#)) se ha vuelto una tradición, el *Sindicatos 20* ([L20](#)) se inauguró en Francia y, este año, se abrieron las “puertas del diálogo” a los comités de expertos a través del “Think Tank 20” y grupos jóvenes, en particular a través del *Y20* y el *Mujeres jóvenes 20*. Sin embargo, aún falta un espacio formal de diálogo con la sociedad civil – un C20. Para el G20, la utilidad o el valor añadido de tal espacio no parece estar claro, tal vez debido a que el valor de las contribuciones de la sociedad civil deben ser aclaradas.

En el [documento](#) “Diálogo con la Sociedad Civil en el marco de la Cumbre de Líderes del G20”, la presidencia de México expresó cómo observa el papel de la sociedad civil. Hasta hoy, este enfoque ofrece al menos tres elementos positivos. Primero, la sociedad civil no incluye solamente a las OSC, redes y movimientos sociales, sino también a los sindicatos, académicos, expertos independientes y organizaciones internacionales, entre otros. Segundo, el documento establece “principios para el diálogo”, que incluyen apertura, transparencia, acceso a la información, respecto y equilibrio. Finalmente, el Gobierno mexicano propone la creación de un “grupo de enlace” con representantes nacionales e internacionales, “para facilitar el acompañamiento, la atención y el diálogo entre la sociedad civil y la presidencia mexicana del G20”.

Aún falta un espacio formal de diálogo con la sociedad civil – un C20

El diálogo verdadero es más que sólo compartir información

Pero también hay malas noticias. Al parecer el propósito de la presidencia mexicana al involucrarse con la sociedad civil es sólo intercambiar información. El significado de “diálogo” no está definido junto con los mecanismos “para tomar en consideración las propuestas constructivas de la sociedad civil para transmitir las a los integrantes del G20”. Quizás la peor parte de la noticia es la aparente falta de voluntad política para generar cambios en este ámbito. Cuando la presidencia mexicana habla de “aprovechar la experiencia de la sociedad civil para alcanzar en forma compartida los objetivos de la presidencia mexicana para el G20” no se brinda ningún espacio para la formulación o aceptación conjunta de objetivos o nuevos paradigmas o para la crítica, la negociación o la innovación.

En la práctica, la presidencia mexicana ha abierto espacios con la

sociedad civil desde comienzos de 2012, que han tenido el carácter de "reuniones de diálogo y consulta con la sociedad civil". Hasta la fecha, la presidencia ha convocado a cuatro reuniones con OSC mexicanas en Ciudad de México, [como se detalla a continuación](#):

Tema	Fecha	Principales negociadores gubernamentales presentes
Progreso sobre las vías financieras y los sherpas	10 de febrero de 2012	Hugo Garduño (Secretaría de Hacienda y Crédito Público-SHCP) y Lourdes Aranda (Secretaría de Relaciones Exteriores-SRE)
Progreso en la agenda del G20	7 de marzo de 2012	Patricia Espinoza-Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)
Progreso del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo del G20	30 de marzo de 2012	Rogelio Granguillhome y Kenneth Smith Ramos (SRE)
El crecimiento verde en la agenda del G20	3 de abril de 2012	Enrique Lendo (Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales-SEMARNAT)

Las primeras dos reuniones cubrieron generalidades relativas a la agenda de la Cumbre, en términos de vías financieras y sherpas. Las últimas dos buscaron abordar la demanda permanente de las OSC mexicanas de hacer reuniones sobre temas específicos para discutir preocupaciones políticas detalladas. Sin duda, estas reuniones han sido útiles para abrir canales de comunicación, resolver dudas y construir confianza. Además, la presidencia de México ha utilizado el sitio web www.g20mexico.org como un herramienta para dar visibilidad a las propuestas presentadas por los actores de la sociedad civil. Aunque esto se aprecia como un paso esencial hacia la transparencia, el sitio web es sólo un canal de información. La pregunta es cómo lograr un compromiso y una colaboración reales. A nivel nacional y mundial, la sociedad civil está debatiendo la utilidad de formalizar un espacio como el C20. El financista George Soros también está promocionando un C20 en sus discusiones con líderes mundiales. La creación de un C20 produciría colaboración; sin embargo, podría también producir más declaraciones sin acciones de seguimiento. Es importante determinar si el B20, el L20 y el

más reciente Think Tank 20 ha forzado acciones políticas a través de sus documentos de trabajo, comunicados y declaraciones. Para aquellos de nosotros que no estamos directamente involucrados, podría no estar claro cómo esos espacios han hecho la diferencia. No obstante, el

mensaje político es claro: los Gobiernos consideran que esos actores actores estratégicos tienen algo valioso que decir. Dada su riqueza en experiencia y conocimiento, la sociedad civil mundial también tiene aportes valiosos acerca de las crisis que ha enfrentado la humanidad. En respuesta a la petición de las redes mundiales, la presidencia mexicana invitó a tres representantes de la sociedad civil – uno por cada uno de los países que integran la actual troika del G20: Francia, México y Rusia – a la reciente reunión de los sherpas. Este encuentro permitió a los tres representantes compartir un mensaje con casi todos los sherpas del G20. Nuevamente, aunque esto no brindó un espacio para el intercambio de opiniones o el comienzo de discusiones, fue otro paso adelante. Se dice que la repetición conduce a la familiaridad y al hábito. Esperamos que se realicen encuentros futuros más amplios y continúen las conversaciones con ellos. El análisis inicial de este encuentro indica que existe interés, pero se necesita más confianza para pasar de escuchar a colaborar.

La propuesta del grupo de enlace

La propuesta de la presidencia mexicana de un "grupo de enlace con las OSC" podría ser un paso adelante hacia el trabajo conjunto. Debería crearse también un grupo de enlace de los sherpas, integrado por pioneros perspicaces que consideren el involucramiento de la sociedad civil no como una formalidad sino como una oportunidad de construir nuevo conocimiento y alianzas hacia las metas comunes. Sobre todo, el ingrediente que falta para el involucramiento realmente efectivo de la sociedad civil es la transparencia. Mientras el G20 continúe salvaguardando sus documentos de discusión, opciones políticas y estrategias en secreto, cualquier posibilidad de intercambio seguirá siendo asimétrica y, por eso, los resultados del grupo continuarán siendo, en el mejor de los casos, incompletos.

La sociedad civil desea que el G20 se caracterice por la rendición de cuentas y el cumplimiento de sus compromisos, en particular aquellos que abordan los problemas de los pueblos más pobres y carenciados. Los desafíos que ha asumido el G20 demandan el involucramiento de todos los sectores de la sociedad. Un espacio formal para el involucramiento de la sociedad civil no eliminará las protestas en las calles, las demostraciones masivas, la campañas y los llamados a la acción. Una simple sala de reuniones no puede abarcar y contener la infinidad de voces de la sociedad civil, pero puede allanar el camino hacia alianzas de múltiples interesados efectivas a favor de un desarrollo basado en los derechos.



Licencia: [istockphoto](#)

LECTURAS OBLIGATORIAS

B20

Los líderes empresariales presentan recomendaciones de sus siete grupos de trabajo al G20 durante el Foro Económico Mundial de América Latina

Foro [Económico Mundial-América Latina](#), "Transformación regional en un nuevo contexto global", en Puerto Vallarta, México, 16 al 18 de abril de 2012.

La reunión del Foro Económico Mundial (FEM) se planificó para que coincidiera con la reunión de ministros de economía y de comercio del G20 (18 al 20 de abril), también en Puerto Vallarta, la que a su vez coincidió con las [reuniones de primavera del FMI y el Banco Mundial](#) (20 al 22 de abril) en Washington D.C.

La agenda del FEM incluye una amplia gama de temas, desde "Energía: nuevas realidades, nuevos modelos", "vencer a la desigualdad", "infraestructura estratégica", "Río+20" e "inversión en producción y distribución de alimentos".

Una característica importante de este evento fue la presentación realizada por Empresarios 20 (B20) de las recomendaciones de cada uno de sus siete grupos de trabajo al presidente de México, Calderón, y otros líderes políticos y empresariales. Se encomendó a la Cámara de Comercio Internacional (CCI) y el FEM la coordinación del trabajo de siete grupos de trabajo temáticamente relacionados sobre: "crecimiento verde", "seguridad alimentaria", "comercio e inversión", "empleo", "transparencia y anticorrupción", "TIC e innovación" y "financiamiento para el crecimiento y el desarrollo", así como el grupo de trabajo sobre "cabildeo e impacto".

McKinsey & Company también está fuertemente involucrado. Por ejemplo, el grupo de trabajo sobre "seguridad alimentaria" promueve "la realización de una nueva visión para la agricultura" que fue producida por 17 empresas con McKinsey & Company como asesora del proyecto. (Las empresas involucradas son: Archer Daniels Midland, BASF, Bunge, Cargill, The Coca-Cola Company, DuPont, General Mills, Kraft Foods, Metro, Monsanto Company, Nestlé, PepsiCo, SABMiller, Syngenta, Unilever, Wal-Mart Stores y Yara International). Este modelo para la agricultura está siendo supervisado actualmente a través de Asociaciones Público-Privadas (APPs) en 11 países, con planes para su réplica extendida.

L20

Propuestas del Sindicatos 20 al G20

Las [prioridades sindicales de la ITUC/TUAC para la presidencia mexicana del G20 en 2012](#) se enfocan en cinco temas:

- 1) empleo como base de la lucha contra la recesión,
- 2) restauración de la agenda de la regulación financiera y aumento de recursos a través de una tributación justa,
- 3) desarrollo y protección social básica,
- 4) empleo verde como base para el crecimiento sustentable y
- 5) gobernanza y G20.

Se hace hincapié en que el G20 está socavando la demanda de los consumidores – el principal motor de la recuperación – por sus políticas laborales equivocadas, diciendo: "los derechos sindicales están bajo ataque desde varios flancos debido a la presión por una mayor 'flexibilidad' del mercado laboral que continúa en la OCDE, el FMI y la Comisión Europea, lo que crea las condiciones para una todavía mayor desigualdad de ingresos, lo que ha contribuido en primer lugar a la crisis.

Esto amenaza con privar a las economías del G20 del positivo impacto sobre la demanda de los ingresos más altos y sienta las bases para la tensión social y la confrontación futuras".

El Sindicatos 20 (L20) y el B20 están planificando una reunión previa a la Cumbre del G20 de México.

Se reunieron por primera vez antes de la Cumbre del G20 de Francia y emitieron una [declaración conjunta](#) sobre empleo, protección social, principios fundamentales y derechos laborales y coherencia de acciones en el sistema multilateral.

El fortalecimiento de la lucha de la sociedad civil en Argentina

Lanzamiento de una plataforma común sobre el G20

By María José Romero, Latindadd, Perú



From the Perimeter de Dinh Quang Le

© Haupt & Binder

A lo largo del tiempo, las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en Argentina han hecho un seguimiento del papel de su Gobierno nacional en los procesos mundiales, tales como el G20. Aprovechando el impulso creado por el lanzamiento de la coalición mexicana contra el G20, dos organizaciones – el Foro Ciudadano de Participación por la Justicia y los Derechos Humanos (FOCO) y la [Fundación SES](#) – acompañaron recientemente las posiciones y propuestas de las OSC para mejorar la coordinación a nivel nacional y regional. Con el apoyo de la Oficina del Cono Sur de Heinrich Boell Foundation, han lanzado una plataforma con la intención de aumentar el debate público en torno a la agenda del G20, impulsar propuestas políticas de las OSC a su Gobierno nacional, contribuir con una posición latinoamericana común en el G20 y conectar las OSC regionales con sus socias del Norte.

De acuerdo con la plataforma argentina, “el G20 continúa totalmente prisionero de la lógica neoliberal del libre comercio y el dominio de las finanzas mundiales sin regulación, alentando la imposición de ajustes estructurales perjudiciales, en especial para los países en desarrollo y los más débiles (Grecia es el ejemplo más patético)”. Además establece que “Naciones Unidas – que también necesita reformas radicales – es el espacio de debate, discusión y acuerdo sobre políticas macro y problemas mundiales más democrático y representativo. El

G20, en contraste, es un espacio originalmente promovido por el G8, enraizado en el neoliberalismo y que apenas coordina la actual crisis mundial...” en lugar de resolverla. Afirma que el G20 no debe asumir funciones

que no le fueron concedidas por la comunidad internacional.

Principios operativos de la plataforma

La plataforma destaca los “principios de acuerdo a los que debemos trabajar” para poner los “los temas de los principales intereses de nuestros pueblos” en la agenda del G20. Estos incluyen:

- Alentar la adopción de un conjunto de políticas públicas que permitan el desarrollo sustentable y la equidad social.
- Romper el paradigma de la “flexibilidad laboral” y buscar el pleno empleo, el acceso al crédito para agricultores y familias y los vínculos entre mercados nacionales y regionales.
- Promover mecanismos de regulación financiera, aplicando un impuesto regional sobre las transacciones financieras internacionales, que sea regulado por organizaciones regionales, como la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur).
- Asegurar que América del Sur sea, en el menor tiempo posible, una “zona libre de paraísos fiscales”.
- Abordar las crisis tanto alimentaria como climática con un nuevo modelo agrícola, con el propósito de asegurar la seguridad y la soberanía alimentarias, con el debido cuidado por los recursos naturales y asegurando el derecho de los pequeños

agricultores. Rechazar la especulación con alimentos en los mercados de futuros.

Plan de trabajo de la plataforma

La plataforma argentina también estableció un plan de trabajo que busca:

- Construir un proceso amplio de diálogo sobre las causas de la actual crisis mundial y la búsqueda de soluciones finales efectivas a ella.
- Organizar mesas redondas abiertas para sugerir y discutir posibles temas a incluir en la agenda de los Gobiernos, en la La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, la Unasur y el G20.
- Promover una interacción productiva con las OSC de Brasil y México, así como con colegas de otros países de América Latina que no sean miembros del G20, para construir una agenda latinoamericana en relación al Grupo.
- Exigir el acceso a la información relevante sobre la participación nacional en el G20 y asegurar los mecanismos y recursos necesarios para concretar la participación total de las OSC en este proceso.
- Establecer un diálogo directo permanente con el Gobierno nacional, para generar una comunicación sustantiva, tanto política como técnica, en la elaboración de propuestas comunes que transformen realmente las políticas mundiales.

Actualmente, FOCO y Fundación SES están recabando firmas de organizaciones nacionales y regionales antes de entregar el documento de la plataforma a los ministros de economía y de relaciones exteriores.

Indonesia y el G20

Desafíos y oportunidades de una economía emergente

Don K. Marut, director ejecutivo, International NGO Forum on Indonesian Development ([INFID](#))

En enero de 2012, los medios divulgaron historias tituladas "Los Indiana Jones de Lebak, Indonesia"¹, con fotos de escolares balanceándose en cuerdas, para cruzar los ríos, en su camino hacia y desde la escuela. Las historias e imágenes reflejan la nefasta situación en Indonesia, en cuanto a la infraestructura y los servicios sociales rurales.

Pobreza funesta en medio de la abundancia: esta es la paradoja que puede verse en la mayor parte de las economías emergentes del mundo, incluyendo a Indonesia. Mientras la economía mundial es volátil, el PIB de Indonesia se dispara, con un crecimiento económico fuerte (por encima de 6% anual desde 2008), una calificación del crédito más alta y un mercado financiero estable. La evaluación del economista Nouriel Roubini sobre la economía indonesia ayudó a fortalecer la confianza de los inversores en las políticas económicas y los programas del Gobierno². Al mismo tiempo, la disparidad entre ricos y pobres, entre urbano y rural y entre la Isla de Java y las islas exteriores se está ampliando de forma terrible.

Este contexto interno es el telón de fondo para la participación de Indonesia en el G20 y su "marco para un crecimiento fuerte, sostenible y balanceado".

Cuando se creó el G20, la participación de Indonesia fue debatida, en especial porque Indonesia no sólo era asolada por crisis económicas sino, además, por conflictos entre varios elementos de la sociedad. Estos fenómenos plantearon la duda incluso de si Indonesia podría sobrevivir como un país unificado. Paul Wolfowitz, el ex presidente del Banco Mundial y ex embajador de Estados Unidos en Indonesia, se ha sorprendido por la supervivencia de Indonesia³ y maravillado por su rápido desarrollo económico y democrático⁴.

Hasta 2008, la participación de Indonesia en el G20 era vista con cinismo por la mayoría de los profesionales del desarrollo y los medios del país. El público preferiría que su gobierno se enfocara en los temas de desarrollo nacional, tales como la pobreza y la paz social, en lugar de distraerse con temas mundiales.

La pertinencia de la participación de Indonesia en el G20 no se ha debatido más. Pero se han planteado preguntas legítimas sobre lo que Indonesia puede lograr a partir del G20, por un lado, y lo que Indonesia puede hacer por el desarrollo económico y la justicia mundial en el G20, por otro. ¿Puede Indonesia destacar en el G20 el tema de la grave pobreza en los países pobres?

El Gobierno de Indonesia es cada vez más optimista y está cada vez más confiado de que estas preguntas puedan responderse en forma afirmativa. Se siente capaz de implementar sus compromisos con el G20 a nivel local, así como de promover los temas de desarrollo en el contexto del G20. Sin embargo, la mayoría de las OSC es pesimista acerca de la capacidad de Indonesia de cumplir con sus compromisos, en particular en el área de la lucha contra la corrupción, la que todavía es un obstáculo serio para el desarrollo económico nacional.

Los planes de desarrollo nacional y la Agenda de Desarrollo del G20

En la jerga del desarrollo, el plan de desarrollo a mediano plazo de Indonesia (2009-2014) puede resumirse como: pro crecimiento, pro empleo, pro pobreza y pro planeta. En el G20, Indonesia se enfoca en estas metas de desarrollo, al tiempo que apoya las demás políticas del G20 que pueden ayudar a alcanzar las metas nacionales de desarrollo.

El Plan de Acción Multianual sobre Desarrollo (PAD) del G20 ha influido

sobre dos procesos de planificación consecutivos en Indonesia. Esto es, durante las consultas de 2011 y 2012 entre OSC y Gobierno, los temas del PAD se integraron a los planes nacionales de desarrollo 2012 y 2013, respectivamente. Esto muestra el compromiso del Gobierno de Indonesia de armonizar sus compromisos internacionales con sus planes y programas nacionales de desarrollo. En preparación de la Cumbre del G20 de Los Cabos, Indonesia destacará tres de las prioridades de desarrollo del G20:

1. Infraestructura

Durante una década, la infraestructura ha sido una primera prioridad del Gobierno de Indonesia. El Gobierno está otorgando excesivos incentivos a los inversores en los sectores de infraestructura, que incluyen: transporte, tecnologías de la información, riego y suministro de energía.

Ha habido dos cumbres sobre infraestructura llevadas a cabo en Yakarta para promocionar la inversión en Asociaciones Público Privadas (APPs) para infraestructura. Indonesia ha establecido un fondo fiduciario público para facilitar las APPs para infraestructura. La infraestructura es también una prioridad en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSA). Por esta razón, la ANSA está lanzando un Fondo de Infraestructura de la ANSA, a mediados de 2012, para impulsar el desarrollo y la conectividad de los países de la ANSA, lo que acelerará la formación de la Comunidad Económica de la ANSA⁵.

2. Seguridad alimentaria

En cuanto al tema de la seguridad alimentaria, Indonesia se enfoca en el aumento de la producción nacional, la creación de reservas alimentarias y la calidad alimentaria. En cooperación con el Programa Mundial de Alimentos, el Gobierno está desarrollando un

mapa de vulnerabilidad alimentaria en una provincia, que será replicado en otras provincias. La seguridad alimentaria es también un problema para los Gobiernos de la ANSA, los que – junto con tres países aliados (China, Corea y Japón) – están estableciendo un Fondo de Reserva de Arroz de la ANSA para asegurar una producción adecuada y reservas alimentarias y conducir investigaciones sobre variedades de arroz y semillas resistentes al clima⁶.



CC: BY-NC (yesy belajar)

3. Inclusión financiera

Al día de hoy, los programas de reducción de la pobreza aumentan el acceso de los pobres al financiamiento y otorgan créditos especiales a las pequeñas y medianas empresas (Pymes). Sin embargo, estos son en su mayoría dispares, esfuerzos aislados que raramente se vinculan, amplían o replican. Ahora, esto está cambiando en la medida en que hay planes en marcha para vincular programas de inclusión financiera con el Programa Nacional para el Empoderamiento Comunitario y varios programas de transferencia condicionada de efectivo, tales como el Programa Esperanza Familiar.

Preocupaciones manifestadas por las OSC

En varias consultas y reuniones entre las OSC y el Gobierno en relación al G20, las OSC recomendaron que el Gobierno adopte siete prioridades nacionales y dos prioridades para los países menos desarrollados (PMDs). Los temas nacionales incluyen: (1) seguridad alimentaria, (2) inclusión financiera, (3) infraestructura rural, (4) desarrollo de recursos humanos (por ejemplo, educación técnica); (5) anti-corrupción, (6) rendición de cuentas y (7) cambio climático. Para los PMDs, las prioridades son: (1)

reducir las cargas de la deuda y (2) brindar apoyo internacional para combatir la pobreza.

La seguridad alimentaria está directamente relacionada con la pobreza, la nutrición de las mujeres embarazadas y los niños y un modo de vida sostenible para las familias de pequeños agricultores y pescadores. Tiene que ver también con los derechos y el acceso de los pequeños agricultores a la tierra, así como los derechos y el acceso de los pueblos pesqueros artesanales al mar. La inclusión financiera, la infraestructura rural y el desarrollo de recursos humanos son necesarios para garantizar el desarrollo sustentable y el bienestar público. La anti-corrupción, la transparencia y la rendición de cuentas se relacionan con la buena gobernanza, como bases para garantizar el desarrollo sustentable, la justicia y la igualdad; mientras que el cambio climático ha influido en todos los aspectos de la vida (en especial la de los pobres) y lo continuará haciendo.

A las OSC les preocupa que las inversiones masivas en infraestructura comprometan los derechos de los pobres. Por ejemplo, en muchos casos, la expansión de la infraestructura, en particular en transporte, socava los derechos de las personas a la tierra y los recursos naturales. La principal causa de conflictos entre comunidades locales y organismos estatales es el hecho de que los derechos a la propiedad y a los recursos no se reconocen. Las OSC proponen también el desarrollo de infraestructura para el transporte rural, el acceso a los suministros de energía, el suministro de agua e infraestructura social (por ejemplo, viviendas, escuelas y servicios de salud). Estas inversiones son requisitos previos para la erradicación de la pobreza y las condiciones de vida sostenibles para las comunidades locales.

Las OSC proponen además que el Gobierno de Indonesia refuerce su solidaridad con los PMDs amplificando sus voces e intereses en los foros del G20. Las OSC quieren que Indonesia sea un catalizador de los esfuerzos de la Cooperación Sur-Sur, para promover los intereses de los PMDs.

Coherencia política

Al mismo tiempo que se priorizan las metas de desarrollo nacional, Indonesia también reivindica la cooperación económica dentro de la ANSA. Los compromisos a nivel internacional, incluidos los asumidos en el G20, no anularán ningún compromiso con la ANSA, que es el "vecindario" de Indonesia. Por esta razón Indonesia está intentando integrar a todos los acuerdos regionales e internacionales relevantes (a saber, ONU, OMC, OCDE, APEC y G20) dentro de las estrategias de desarrollo nacionales.

El problema, sin embargo, es que los compromisos hechos en el G20 y otros foros internacionales por el presidente y los ministros no están siendo comunicados en forma eficiente a los ministerios técnicos, que son los responsables de la implementación de los compromisos a nivel nacional. Por lo tanto, el ministerio de economía, que tiene la iniciativa en el G20, debe asegurarse de que el país implemente los compromisos del G20 en sus políticas y programas y, viceversa, que los compromisos en el G20 reflejen las opciones de desarrollo nacional de Indonesia. Los desafíos políticos son impredecibles en el contexto nacional, tanto a nivel ejecutivo (con ministerios manejados por diferentes partidos políticos) como parlamentario, el que está menos informado acerca de los temas del G20 (y otros compromisos internacionales hechos por el Gobierno de Indonesia). El Gobierno de Indonesia rara vez emplea la "coherencia" y la "coordinación" en sus programas, tal como los demuestran los ejemplos siguientes:

- Hay un detallado plan nacional de acción contra la corrupción y una poderosa Comisión Anticorrupción independiente, pero aún existen instituciones judiciales que violan el espíritu anticorrupción.
- Hay un detallado plan nacional de acción para el cambio climático, pero sólo existe una débil aplicación de las leyes contra la tala ilegal que contribuye a la destrucción forestal.
- La escasez alimentaria y la malnutrición son graves, pero las acciones de los ministerios técnicos para superar estos

problemas están muy por debajo de las expectativas. A nivel retórico, estas crisis son reconocidas como emergencias nacionales, pero los ministerios técnicos carecen de todo sentido de la urgencia.

La coordinación y la coherencia entre el gobierno central y los gobiernos regionales (provincias y distritos/municipalidades) también son un problema. El proceso de descentralización que ha probado ser beneficioso para el desarrollo local está obstaculizado por el estricto control del gobierno central sobre los presupuestos de los gobiernos regionales. De hecho, los gobiernos regionales (gobiernos provinciales y de distrito) son los agentes responsables del desarrollo. En

última instancia, ellos aseguran que los compromisos a nivel internacional, regional y nacional se cumplan.

Estos son los desafíos que atan de manos a Indonesia y lo obstaculizan en el ámbito internacional, incluso en el G20. Si hay un progreso lento en la implementación de los compromisos a nivel nacional, quizás la falta de coherencia y coordinación a nivel local pueda ser la causa. Afortunadamente, el Gobierno está abordando estos problemas y trabajando en el proceso con otros interesados, incluyendo a las OSC.

Referencias

1. Ryan Kisiel, "[Think the school run is bad? Children face Indiana Jones-](#)

[style river crossing EVERY day after floods cut off their community](#)", de enero 20 de 2012

2. Anthony Deutsch "[Roubini: Goodbye China, hello Indonesia](#)", de octubre de 2011
3. Arfi Bambani Amri & Anggi Kusumadewi, "[Dulu, Wolfowitz Menduga Indonesia Akan Hancur](#)" (Wolfowitz once predicted that Indonesia would ruin), 20 de octubre de 2009
4. Paul Wolfowitz, "[Indonesia Is a Model Muslim Democracy](#)", 17 de julio de 2009
5. May Kunmakara, "[ASEAN infrastructure fund on track for May](#)", 2 de abril de 2012; see also [report](#) (pdf) from Asian Development Bank
6. "[ASEAN plus three agrees to form rice reserve fund](#)"; see also "[ASEAN +3 to form a rice reserve fund](#)

Cuadro informativo

El G20 y Río+20: en procura del "crecimiento verde" y de la "economía verde"

La Cumbre del G20 de México y la Conferencia de las Naciones Unidas – "Río+20" (conocida también como Cumbre de la Tierra 2012) – se realizan en forma consecutiva en junio de 2012, la primera los días 18 y 19 y la segunda del 20 al 22. La prioridades del G20 y de Río+20 son "crecimiento verde" y "economía verde", respectivamente. Estos términos son debatidos en forma apasionada. Un artículo reciente del [Earth Negotiations Bulletin](#) del Instituto Internacional para el Desarrollo Sustentable (IIDS) brinda una "ventana" a las acaloradas controversias en las negociaciones del documento final de Río+20.

No hay ninguna "ventana" a las discusiones del G20 sobre "crecimiento verde" porque sus documentos no son revelados públicamente. Sabemos que la [Plataforma de Conocimientos sobre el Crecimiento Verde](#) una colaboración entre el Banco Mundial, el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, el Instituto Global para el Crecimiento Verde y la OCDE – es influyente. También sabemos que McKinsey and Company (y su importante publicación "[Resource Revolution: Meeting the world's energy, material, food and water](#)

needs (Revolución de los recursos: la satisfacción de las necesidades mundiales de energía, materiales, alimentos y agua)" está dando forma a los resultados del Grupo de Trabajo sobre Crecimiento Verde del B20 y el [Foro Mundial sobre Crecimiento Verde \(3GF\)](#), que se realizó el pasado mes bajo el liderazgo de México, Corea y Dinamarca.

Un tema delicado en relación al "crecimiento verde" y a la "economía verde" es el de las consecuencias reales y potenciales de esos caminos para el comercio y la inversión. Por ejemplo, en el contexto de Río+20, Martin Khor, director ejecutivo del Centro del Sur, [afirma](#) que el borrador del documento final "contiene la propuesta de un país para lograr que la Organización Mundial del Comercio cambie sus reglas para que los países puedan utilizar medidas comerciales sobre un producto en base a cómo se produce. En otra palabras, la polución o emisiones producidas mientras se fabrica el producto pueden ser la base para tarifas adicionales a aplicarse sobre el producto. Esto no está permitido hoy en día, o al menos está muy desalentado, en los reglamentos de la OMC".

De acuerdo a informes, el B20 podría apelar al G20 para que

adopte un Acuerdo de Comercio de Energía Sustentable (ACES) dentro de los acuerdos existentes en la OMC que ample los bienes y servicios "verdes" por medios tales como la eliminación de aranceles, exigencias de contenido nacionales y otras barreras no arancelarias, así como mediante la coordinación de normas industriales y técnicas.

Buenas fuentes para explorar los temas de "economía verde" son la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, "The Road to Rio +20 (El camino a Rio +20)" (Volúmenes [1](#) y [2](#), 2011). En el volumen 1 (página 39) el poderoso director general de asuntos económicos por Brasil, Carlos Marcio Cozendey, describe cómo la liberalización de los bienes y servicios "verdes" pueden poner en desventaja a los países en desarrollo.

Martin Khor realiza una crítica similar en "[Risks and Uses of the Green Economy Concept in the Context of Sustainable Development, Poverty and Equity](#) (Riesgos y usos del concepto de la economía verde en el contexto del desarrollo sostenible, la pobreza y la equidad)", Centro del Sur, 11 de julio de 2011.

India y el G20

Harsh Jaitli, director ejecutivo, Voluntary Action Network India ([VANI](#))

El compromiso de India con el G20 no puede entenderse en forma aislada, sin hacer referencia a su evolución desde la independencia. Cuando India se independizó en 1947, el mundo era bipolar; la partición había dado un duro golpe a la economía en el norte y la parte este del país se vio sumida en una hambruna generalizada. El país estaba inmerso en desafíos nacionales.

Aun así, a nivel mundial, India integró el 'Movimiento de Países No Alineados', que se formó en 1961 con más de 120 países integrantes que no eran aliados ni de Estados Unidos ni de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La premisa básica de la política exterior india era salvaguardar su identidad nacional mientras negociaba en forma eficiente con los grandes poderes. De Estados Unidos, India obtenía ayuda, incluyendo ayuda condicionada, para granos alimenticios y apoyo para las instituciones técnicas. De la URSS, obtenía préstamos técnicos y financieros para grandes proyectos industriales.

En 1962, la agresión de China fue un duro golpe para India. Además, dentro de Asia Meridional, la posición de India siempre ha sido confrontada por sus vecinos más pequeños, incluyendo a Pakistán, Sri Lanka y Bangladesh, con quienes comparte fronteras. Aunque la Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional (ASACR) brinda una plataforma para el intercambio comercial y cultural, nunca se transformó en un grupo coherente, como la Unión Europea. Estas dinámicas forzaron a India a buscar relacionamientos más allá de Asia Meridional.

India y las Instituciones de Bretton Woods

La relación de India con el FMI y el Banco Mundial (las Instituciones de

Bretton Woods) fue conflictiva. Inicialmente, era la de un 'solicitante' de apoyo financiero. Debido a los condicionamientos impuestos por la institución, el Gobierno, así como la clase política y los activistas percibían el relacionamiento como explotadora y unidireccional. Los programas de ajuste estructural y el 'Borrador Dunkel' de 1992 se convirtieron en las expresiones más odiadas entre los activistas sociales en India. (El "Borrador Dunkel" de 1991, que se convirtió en la base de la Organización Mundial de Comercio, negaba a India las disposiciones que necesitaba para volverse competitivo, en especial en agricultura) La mala gestión que realizó el FMI de la crisis financiera de Asia Oriental de 1997 y 1998 acentuó la creencia común de que India estaba en una relación subordinada con los poderes y las instituciones mundiales.

Los dramáticos cambios desde la década de 1990

Desde la década de 1990, cuando India adoptó las políticas liberales para impulsar su crecimiento económico, el país ha experimentado una transformación completa. En 2003, una invitación del G8 (para asistir como observador) fue una señal del creciente poder internacional de India, pero incluso entonces, los líderes del G8 emitieron su declaración antes de reunirse con los líderes de las economías de mercado emergentes. Una vez más, India fue más un solicitante que un participante en el proceso.

En especial desde la crisis financiera mundial de 2007, India ha comenzado a darse cuenta de su influencia económica. Sus robustas políticas nacionales protegieron la economía de los principales percances durante la crisis mundial.

A partir de 2008, cuando el G20 comenzó las reuniones a nivel de "jefes de Estado", el G20 ha eclipsado totalmente al G8. Algunos consideran esta era como el comienzo del fin de la dominación occidental, debido a que Occidente está asediado y el "resto" está surgiendo. Sin embargo, como el G20 excluye a 173 países y, de acuerdo a algunos, margina a la ONU, la legitimidad del Grupo está cuestionada. Además, no hay estatutos, ni decisiones vinculantes, ni un secretariado permanente que entregue una rendición de cuentas por los compromisos de los miembros. Con una presidencia rotativa, todas las decisiones se basan en el consenso.

El nacimiento del grupo BRICS (¿y del Banco del BRICS?) en la estructura de gobernanza mundial

El BRICS – Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica – ha surgido en el escenario mundial y, curiosamente, se lo ve como ensombreciendo al G20 y elaborando estrategias antes de las Cumbres del G20.

El BRICS representa casi la mitad de la población mundial, pero también un quinto del PIB del mundo, además de 18% del comercio y 42% de las reservas de divisas mundiales. Pese a su poder, esos países tienen sólo 11% de los votos en el FMI, al tiempo que Estados Unidos tiene 17% y la UE 36%. Más allá de los discursos, ha habido pocas reformas en la gobernanza del FMI y el Banco Mundial; Europa y Estados Unidos aún conservan los cargos principales de las instituciones.

La aspiración del BRICS de jugar un papel más significativo en el orden económico mundial es muy natural. Por esa razón, en la Cumbre del los BRICS de marzo de 2012 en Nueva Delhi, esos países propusieron establecer su propio banco internacional.



CC: BY-NC-SA (Alan Wilfahrt)

Expectativas del liderazgo de India en el G20

El surgimiento de Brasil, India y Sudáfrica aumentó las expectativas en el resto del mundo en desarrollo de que esos países promovieran un sistema económico más democrático y equitativo. En qué medida India ha elevado el perfil de Asia Meridional en el G20 es discutible. Y también lo es en qué medida Brasil, India y Sudáfrica han reformado las instituciones financieras internacionales y el sistema de la ONU para contemplar las aspiraciones de los países del Sur. Desde hace poco años, India surgió como un nuevo donante de ayuda para el desarrollo a otros países menos desarrollados. En ese papel, tiene dos características diferentes: primero, brinda "ayuda condicionada" – o ayuda que exige que los receptores compren sus bienes y servicios –, en especial en lo relativo a tecnología e infraestructura, y segundo, se niega a integrar el "club" de donantes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

A nivel nacional, el país tiene importantes movimientos sociales relacionados a temas de corrupción, paraísos fiscales y seguridad alimentaria. Los medios indios han informado en forma amplia de las enormes sumas de dinero que se fuga a los paraísos fiscales. El "Movimiento Anna" (un movimiento anticorrupción de 2011 que lleva el nombre de la activista Anna Hazare) destacó la corrupción extendida en el sistema, que convive con el hambre y la pobreza generalizada del país. En esas áreas en particular, India debe mostrar algunos resultados tangible de su compromiso a nivel mundial.

El sector voluntario indio y el G20

Los problemas con el marco de desarrollo existente son un crudo recordatorio de que el espacio para la sociedad civil en los foros internacionales como el G20 es un imperativo crítico.

Los acontecimientos recientes evidencian que debe existir un espacio para el sector voluntario en los foros internacionales como el G20. El sector voluntario en India ha enfatizado de forma insistente los principios de equidad, justicia e inclusión dentro del discurso del desarrollo. La sociedad civil india es categórica en afirmar que no puede entenderse el desarrollo en forma aislada de los derechos humanos y los temas relacionados. El discurso del desarrollo no es sólo un ejercicio económico, sino que posee también ingredientes sociopolíticos y culturales.

Se ha entendido a la sociedad civil india como apartada del rol mundial de India como economía emergente. Los medios no cubren el papel del Gobierno indio en foros como el G20 o las cumbres del BRICS, sino que más bien se quejan de su aislamiento en dichos foros. Por ejemplo, los medios indios que acompañaron al primer ministro indio a la Cumbre del G20 en Cannes, Francia, no fueron informados antes de su partida y, una vez en Cannes, no interactuaron con él. Por esa razón, no hubo cobertura de la Cumbre del G20 en los medios indios. No obstante, durante la Cumbre del BRICS en Nueva Delhi, los días 28 y 29 de marzo de 2012, el público se dio cuenta de que la delegación china se conectó con los medios mundiales porque tomó la iniciativa. A menos que los periodistas tomen la iniciativa, la ausencia de información contribuye a que los medios se enfoquen en lo nacional, en lugar de hacerlo en los asuntos internacionales. Es más probable que los periodistas tomen la iniciativa si los eventos son convocados en India. Sin embargo, según se informa, la Cumbre del BRICS es la única cumbre que se ha llevado a cabo en India en los últimos 30 años. Está claro que la Cumbre del BRICS generó conciencia en el público

general.

Desafortunadamente, es difícil obtener información pública acerca del G20 o el papel de India en este u otros organismos internacionales. De hecho, hay muy pocas personas que puedan extraer esa información de los complejos sistemas gubernamentales.

¿Qué ha sucedido desde inicios de la década de 1990, cuando hubo un movimiento general contra el programa de ajuste estructural del FMI y el Banco Mundial y el "Borrador Dunkel"? Esos movimientos estuvieron liderados principalmente por los partidos de izquierda y sus sindicatos afiliados. Ahora, debido a que ambas entidades están bastante débiles, hay poco apoyo o resistencia a las tendencias actuales de desarrollo. El sector voluntario indio siempre a tomado el liderazgo en varios temas mundiales, en especial cuando tienen un impacto en la pobreza nacional pero, desafortunadamente, hay apatía en relación a los acontecimientos recientes.

Sin duda, las organizaciones voluntarias indias están todavía preocupadas, no sólo con la gestión de la creciente disparidad económica nacional, sino también con otros desafíos regulatorios del Gobierno indio. La creciente influencia de India se ha traducido en importantes recortes en su ayuda al desarrollo. Hoy en día, operan muy pocos organismos de ayuda bilateral en India, incluso muchos de ellos enfrentan importante recortes presupuestales. Como resultado, el sector voluntario indio es ahora fuertemente dependiente de la ayuda del Gobierno, lo que le otorga poca flexibilidad o espacio para la innovación. De esta forma, la mayoría de las organizaciones voluntarias indias está enfrentando una crisis existencial en relación a su supervivencia. Algunas OSC internacionales están comprometidas en el desarrollo de "documentos de situación" sobre la agenda del G20, pero existe mucho menos compromiso de parte de las organizaciones nacionales, en especial a nivel de las bases. Esos grupos no sólo están preocupados por su supervivencia y sus misiones relacionadas con la pobreza, sino

quizás también amilanados por la naturaleza técnica de la agenda a nivel internacional.

La agenda de las organizaciones voluntarias indias

El 14 de octubre de 2011 VANI organizó una consulta a las organizaciones voluntarias indias para discutir sus compromisos con el gobierno, el G20 y el sistema de la ayuda. Hubo un consenso en cuanto a que debe haber un sistema más transparente y responsable sobre el compromiso indio en las plataformas mundiales, pero también existe la necesidad de hacer que India se comprometa más con las

aspiraciones de otros países en desarrollo. En la consulta, hemos desarrollado el siguiente plan de acción con el fin de motivar al sector voluntario en India (y al público en general) para abordar cuestiones relacionadas con el ámbito internacional, entre ellos el G20:

1. Producir conocimiento/documentos de situación que vinculen las realidades nacionales con la agenda mundial.
2. Distribuir esos documentos entre los grupos de base, para que la presión desde abajo pueda generar demandas de rendición de cuentas al Gobierno indio.
3. Exigir a la política de Ayuda

Oficial para el Desarrollo del Gobierno indio, para que exista transparencia en la ayuda india a otros países.

4. Trabajar con los medios indios en la cobertura de estos temas para que pueda asegurarse el compromiso público.
5. Trabajar con los legisladores para poner estos temas al tope del debate en el parlamento indio.
6. Trabajar con el Gobierno indio para llevarlo a la mesa de diálogo, en la que pueda construirse una visión más sensible y compartida sobre estos temas.

Cuadro informativo

Cuarta Cumbre del BRICS (marzo de 2012) sobre "Asociación BRICS para la estabilidad, la seguridad y la prosperidad mundiales", en Nueva Delhi, India

La Declaración de la Cumbre describe al BRICS como "una plataforma para el diálogo y la cooperación entre países que representan a 43% de la población mundial, para la promoción de la paz, la seguridad y el desarrollo en un mundo globalizado multipolar, interdependiente y cada vez más complejo".

¿UN BANCO DEL BRICS?

Un titular originado en la Cumbre fue la decisión de los jefes de Estado del BRICS de establecer un grupo de trabajo conjunto para explorar la factibilidad de un "Banco de desarrollo Sur-Sur liderado por el BRICS". Esta es una señal de la frustración del BRICS en relación del control del liderazgo, la gobernanza y los acuerdos financieros del Banco Mundial, principalmente por parte de Estados Unidos, Europa y Japón.

REFORMA DEL FMI

Los líderes expresaron su preocupación por "el lento ritmo de las reformas de las cuotas y la gobernanza en el FMI".

FLUJOS VOLÁTILES DE CAPITAL

Los líderes expresaron su preocupación respecto a la crisis de la eurozona y a sus impactos



sobre las economías de los países en desarrollo debido a la "excesiva liquidez" generada por "las agresivas acciones políticas tomadas por los bancos centrales para estabilizar sus economías nacionales", que están "fomentando una excesiva volatilidad en los flujos de capital y los precios de commodities... Llamamos la atención sobre los riesgos de los grandes y volátiles flujos de capital transfronterizos que enfrentan las economías emergentes".

En su reunión de abril con el presidente Obama, la presidente Rousseff [expresó su preocupación](#) de que las políticas monetarias laxas en Estados Unidos y Europa estén creando un "tsunami monetario" que dañe a Brasil, elevando el valor de su moneda y deprimiendo las exportaciones y el crecimiento.

CAMBIO CLIMÁTICO

Los líderes se comprometieron a "abordar los temas del cambio climático a través de un crecimiento sustentable e inclusivo y no limitando el desarrollo". Expresaron su preferencia por un "desarrollo sustentable" como "el paradigma principal en temas medioambientales, así como para las estrategias económicas y sociales". Al mismo tiempo, reconocieron la relevancia y el enfoque de los temas de la Conferencia Río+20, incluyendo la "economía verde".

ACUERDOS COMERCIALES

Los líderes ejecutaron dos acuerdos:

- el "Acuerdo marco sobre la extensión de la línea de crédito en moneda nacional" en virtud del Mecanismo de Cooperación Interbancaria del BRICS y
- la "Carta multilateral del BRICS del acuerdo de confirmación de línea de crédito" entre importadores-exportadores y bancos de desarrollo de cinco países.

Expresaron su fe en que "esos acuerdos servirán como instrumento facilitadores útiles para mejorar el comercio al interior del BRICS en los próximos años".

Base de datos del G20 y Grupo de correo electrónico

Manténgase informado

Base de datos

Si deseas leer más sobre el G20, los cambios recientes en la gobernanza mundial y qué significa esto para regiones o temas específicos, la Base de datos del G20 de la Heinrich Böll Foundation es el lugar correcto adonde ir. Para que puedas acceder fácilmente al análisis y la información de tu interés, la base se divide en las siguientes carpetas:

Estructura de la Base de Datos del G20

- 1 – Antecedentes
 - 1.1 – Información e historia del G20
 - 1.2 – Gobernanza mundial
 - 1.3 – El G7 y el G8
- 2 – Cumbres
 - 2.1 – El G20
 - 2.2 – Ministros de finanzas
- 3 – Temas
 - 3.1 – Finanzas
 - 3.2 – Cambio climático
 - 3.3 – Desarrollo
 - 3.4 – Energía
 - 3.5 – Comercio
 - 3.6 – Seguridad Alimentaria
- 4 – Específicos de cada país
 - 4.1 – África
 - 4.2 – Canadá y Estados Unidos
 - 4.3 – América del Sur
 - 4.4 – Asia
 - 4.5 – Medio Oriente
 - 4.6 – Europa
- 5 – Dinámica del poder
 - 5.1 – Dentro del G20
 - 5.2 – El G20 para no miembros
- 6 – Sociedad civil

Además, cada carpeta contiene un documento, en formato Word y PDF, con anotaciones de los documentos incluidos en la carpeta. La Base de Datos está diseñada de forma que cualquier miembro pueda agregar documentos por su cuenta, los que se sincronizan de forma instantánea para que todos puedan acceder a ellos. Esta es una muy buena manera de

compartir información y construir capacidad institucional.

Actualmente, la base de datos no está actualizada. ¡Se agradecen voluntarios!

Si deseas saber más acerca de la Base de Datos o registrarte para acceder, envía un correo electrónico a g20-newsletter@boell.de. Para comenzar de inmediato, estos son los tres sencillos pasos para instalar la Base de Datos en tu computador:

1. Instala el programa "Dropbox" desde <https://www.dropbox.com>
2. Escribe a g20-newsletter@boell.de, recibirás un correo electrónico invitándote a compartir la carpeta Base de Datos del G20.
3. Acepta la invitación y ya podrás acceder a la Base de Datos desde el ícono de Dropbox en tu escritorio.

Grupo de correo electrónico

Además, la Heinrich Böll Foundation integra una red internacional de ONGs y analistas políticos que crearon un Grupo de correo electrónico relacionado con el G20.

Para suscribirte, envía un correo electrónico a: alternativeg20+subscribe@googlegroups.com

Para eliminar la suscripción, envía un correo electrónico a: alternativeg20+unsubscribe@googlegroups.com

Para especificar tu tipo de suscripción, ingresa a: alternativeg20+unsubscribe@googlegroups.com (necesitas crear una cuenta de Google, si no tienes una).

Las respuestas van automáticamente a todo el grupo. Para minimizar el tráfico de correos electrónicos, responde a todo el grupo sólo cuando sea necesario. No hay moderación.

Pie de imprenta

Editorial

Heinrich Böll
Foundation
Schumannstrasse 8,
10117 Berlin
T 0049 30 285 34 - 0
E info@boell.de

Equipo editorial

Nancy Alexander,
Heinrich Böll
Foundation Washington

Heike Löschmann,
Heinrich Böll
Foundation Berlin

Diseño

Christine Rollin,
Politóloga, Berlin

Traducción

Gustavo Alzugaray,
Lima

Descargo

Las opiniones expresadas en este boletín son de responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan las de la Heinrich Böll Foundation

Fuentes de imágenes

Licencias recibidas de www.istockphoto.com o licencias CC de www.flickr.com y www.wikipedia.org