

para suscribirse
al boletín
(hacer clic aquí)

BOLETÍN DEL G20

Nº 9 - Noviembre de 2011

NO ACIERTAN



Con autorización de www.istockphoto.com

Gobernanza mundial

La gestión de la decadencia

Günther Maihold analiza las estrategias de Europa y Estados Unidos para dominar el cambio de poder mundial. Argumenta que la próxima Cumbre del G20 será un momento importante para el nuevo orden internacional.

Páginas 3-4

Lecturas obligatorias

Especial de infraestructura

El G20 llevará adelante muchas propuestas de proyectos concretos de infraestructura. Por lo tanto, las lecturas obligatorias se centran en textos seleccionados sobre infraestructura, del Banco Mundial, Brookings y la Heinrich Böll Foundation

Página 5

Sociedad civil

Informes de la sociedad civil de todo el mundo

Preparamos una selección de artículos que reflejan la creciente atención de las organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo en el G20. Ésta incluye un informe sobre una audiencia legislativa sobre el G20 en Brasil, el análisis de una conferencia sobre la OMC y el G20 en Argentina, un evento de promoción de la visión sobre "crecimiento económico equitativo" en Delhi, una discusión relativa al G20 y los BRICS en Johannesburgo, un artículo sobre la actitud de Francia con relación a la tributación y, por último, las lecciones de un taller del G20 en Washington, DC.

Páginas 6-16

Introducción:

¿Ejerce el G20 el “poder de veto” sobre el sistema de gobernanza mundial?

Nancy Alexander

La presidencia francesa del G20 comenzó el año con grandes ambiciones de revisión de la gobernanza mundial. Pero ahora, en vísperas de la Cumbre, su mayor logro podría ser un plan más o menos convincente para salvar la eurozona. [El último boletín de SOMO y WEED sobre “Las reformas financieras de la UE”](#), ofrece perspectivas importantes sobre las propuestas de la UE y el G20 para la crisis.

Si China y otros países de mercado emergente invierten dinero en un fondo para fines específicos (FFE) para el rescate, se sacudirán las placas tectónicas de la geopolítica mundial. A cambio, los equipos de rescate demandarán más voz en la toma de decisiones mundial, tal como lo señala el artículo “La gestión de la decadencia” de Günther Maihold, subdirector del Instituto Alemán para Asuntos Internacionales y de Seguridad.

Sobre esta cuestión, también se ofrecen informes de eventos de la sociedad civil sobre el G20 en cinco países: Argentina, Brasil, Estados Unidos, Francia e India. La actividad comercial tiene gran influencia en el G20, tal como se describe en el recuadro de más abajo. Además, la sociedad civil quiere hacer funcionar la democracia y, cuando es posible, trabajar con los funcionarios electos para influenciar a los países miembros del G20 e influir en el punto de vista de los potenciales electores en los países no miembros. Algunos informes de eventos de la sociedad civil – como el de India – reflejan la frustración con la agenda corporativista de los gobiernos del G20. Otros – como el de Brasil – muestran genuinos avances en el diálogo Gobierno-sociedad civil acerca del G20. El caso de la cooperación Gobierno-sociedad civil en Brasil es inusual. La mayor parte de las veces, se excluye a la sociedad civil de los procesos gubernamentales

de toma de decisiones y se la desconcierta acerca de cómo funcionan estos procesos.

Mientras el G20 está abierto al comercio, está relativamente cerrado a la sociedad civil (ver recuadro en la página 2). Sin embargo, la sociedad civil está decidida a influir en el G20, en particular en el área del desarrollo. En esta área, el ministro francés de economía (Francois Baroin) y el director del Banco Central (Christian Noyer) dijeron a sus colegas en la Reunión de Finanzas del G20, los días 14 y 15 de octubre, que esperan Cannes para elaborar un acuerdo sobre financiamiento innovador para el desarrollo,



Con autorización de www.istockphoto.com

incluyendo la introducción de un Impuesto a las Transacciones Financieras (ITF) ([Why We Need a Financial Transaction Tax: A Proposal for the G20 \[Por qué necesitamos un Impuesto a las Transacciones Financieras: una propuesta al G20\]](#)) en un grupo central de países y un marco común de regulación y supervisión del comercio de derivados de commodities.

También esperan un acuerdo sobre recursos que pueda usarse para el financiamiento climático y el lanzamiento de Asociaciones Público-Privadas (APPs) en infraestructura, ejemplares a escala regional. Sin embargo, las APPs propuestas, que la Heinrich Böll Foundation enumera y critica (“[Beyond de Public eye \[Más allá de la opinión pública\]](#)”) empañan cualquier credencial “verde” a la que pudiera aspirar el G20. Tal como [se describe también en International Rivers](#), el [Panel de Alto Nivel del G20 \(PAN\)](#) seleccionó estos proyectos sin tener en cuenta los factores de sustentabilidad (por ejemplo, la huella de carbono, la

resistencia del carbono o los derechos, las prioridades y el consentimiento de las poblaciones afectadas).

Para informar sus decisiones sobre el financiamiento climático, el G-20 encargó un documento, [“Mobilizing Climate Finance \(Movilización de fondos para el clima\)”](#). La preparación del documento estuvo a cargo del Banco Mundial y excluyó a la ONU, a pesar de que la ONU había dirigido un [trabajo anterior](#) sobre la financiación para el cambio climático y los asuntos de gobernanza climática caen dentro del ámbito de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).

Los temas de medio ambiente, clima, gobernanza de la energía también se incluirán en un amplio informe sobre la gobernanza global que el primer ministro del Reino Unido presentará a los líderes en la reunión del G20 en Francia. El informe, encargado por el presidente Sarkozy, abarca la gobernanza de las instituciones financieras internacionales y del sistema de comercio, las normas mundiales y el G20 en sí mismo.

En preparación de la Cumbre del G20 de México, los días 18 y 19 de junio de 2012, el G20 ahondará incluso más en el clima, ya que el “crecimiento verde” estará en la agenda del G20 por primera vez (ver recuadro en la página 2). A pesar de promoverse como una solución, la dinámica del “crecimiento verde” puede intensificar la privatización y el “cerco” financiero de la naturaleza, en la medida que los especuladores incluyan las inversiones en recursos naturales en sus carteras.

Muchos gobiernos y grupos de la sociedad civil están preocupados acerca del impacto del G20 en la gobernanza mundial, incluso sobre el rol de la ONU. El jefe del no formal [Grupo de Gobernanza Global \(3G\) de la ONU declaró que](#) “si el G20 sigue ganando poder, algunos predicen que este grupo exclusivo desafiará y quizás incluso anexará a otros organismos de gobernanza global, tales como la ONU”.

Algunos dicen que es poco probable pero, al mismo tiempo, se preguntan:

- ¿Se adelantará el G20 a los planes

de la [Conferencia sobre Desarrollo Sustentable \(Río +20\) de la ONU](#), de junio de 2012, para establecer la "gobernanza institucional para el desarrollo sustentable"?

- ¿Influirá en las preparaciones, de por sí disputadas, para las próximas negociaciones de la Conferencia de las Partes (CP) de la CMNUCC que, entre otras cosas, [intenta crear un Fondo Climático Global](#)

¿Poder de veto del G20 en el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial?

Es sorprendente que en las [negociaciones del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial](#) (Committee on Food Security, CFS) de la ONU, en octubre de 2011, el G20 utilizara el "poder de veto" sobre los procedimientos. Es decir, los representantes de gobierno afirmaron que no podían contradecir a los ministros del G20 en temas clave – volatilidad de precios de commodities y biocombustibles – en proceso de negociación.

¿Qué había hecho el G20 sobre biocombustibles? Los ministros de

economía del G20 encargaron un [estudio](#) sobre el tema a diez instituciones internacionales que concluyó que "el desvío de cultivos alimentarios para uso como combustible representa una permanente reestructura de la economía alimentaria, lo que ejerce una presión continua sobre los precios de los alimentos, de una forma que perjudica a los consumidores vulnerables". El documento insta al G20 a eliminar los subsidios que han disparado la producción y el consumo de biocombustibles. Sin embargo, en la reunión de junio de 2011, el [comunicado y el plan de acción](#) de los ministros de agricultura del G20 rechazaron este pedido.

Entre las muchas declaraciones y peticiones presentadas al G20, figuran las siguientes:

- [Declaración de la Agrupación Global Unions a la Reunión de Ministros de Trabajo y Empleo del G20](#)
- Una [coalición](#) que exija que las normas y los principios sobre derechos humanos guíen la toma de decisiones

sobre regulación financiera y cambio climático.

- Un [grupo de trabajo internacional](#) sobre vínculos comercio-finanzas en la agenda de desarrollo del G20
- [Consumers International](#) (Internacional de consumidores)
- [New Rules for Global Finance](#) (sobre el FSB)
- [WWF](#)
- 72 organizaciones de la sociedad civil enviaron [esta carta](#) al Panel de Alto Nivel sobre Infraestructura

¿Nuevo en el G20?

Para saber más acerca de la historia del G20, las dinámicas de poder y los temas que aborda el grupo, haga clic en el vínculo de abajo.

Introducción al
G20

El Business-20: ¿el 1%?

Tal como viene siendo habitual, los días de la cumbre de negocios – el B20 – se superponen con la Cumbre de Líderes. En Cannes, el [B20](#) se realiza los días 2 y 3 y el G20 los días 3 y 4 de noviembre. En estas cumbres, los presidentes de confederaciones empresariales de los países del G20, así como 120 directores ejecutivos y presidentes de empresas mundiales entregarán mensajes sobre 12 temas al G20.

Muchos de estos Individuos de Patrimonio Neto Ultra Alto (Ultra-High Net Worth Individuals, HNWIs) viven en un mundo enrarecido, de acuerdo al [Informe sobre la Riqueza en el Mundo 2011](#). Un mundo alejado del "99%" de la población representada por las protestas "Occupy (Ocupa)" o las [movilizaciones de la sociedad civil en Niza](#), en noviembre entre el 2 y el 3 de noviembre.

El Grupo Asesor del G20 de la Cámara de Comercio Internacional (International Chamber of Commerce, ICC) ya está [trabajando estrechamente](#) con sus contrapartes en la Cumbre del G20 de los días 18 y 19 de junio, en Los Cabos, México.

Siete temas de la Cumbre del G20 de México

La presidencia mexicana del G20 planifica organizar la Cumbre en Los Cabos entre los días 18 y 19 de junio de 2012. (Fuente: Oficina del sherpa mexicano)

- Regulación y supervisión financiera
- Reforma de las Instituciones Financieras Internacionales
- El Sistema Monetario Internacional
- Inclusión financiera
- Volatilidad de los precios de las commodities y seguridad alimentaria
- Crecimiento verde
- Desafíos del crecimiento económico

La gestión de la decadencia:

Las estrategias de Europa y Estados Unidos para dominar el cambio de poder mundial

Günther Maihold (Colegio de México, México, DF)

La reunión del G20 en Cannes, Francia, será un momento importante para la configuración del nuevo orden internacional: Europa está en crisis, la economía de Estados Unidos carece de dinamismo y un grupo de 12 países emergentes ven la próxima década como su oportunidad para cambiar los términos en el juego internacional del poder. El surgimiento secular de China, así como el empuje de las naciones emergentes de Brasil, India y Sudáfrica, son los cambios más importantes que afectaron las relaciones internacionales en la década pasada.

Al tiempo que hay muchos estudios relacionados con el futuro de los poderes que surgen, se presta menos atención a la forma en que las naciones en decadencia están haciendo frente a la pérdida de influencia en los asuntos internacionales. En la política diaria, podemos ver una actitud dominante de negación acerca del cambio en la

estructura de poder de la política mundial, como lo demostró en forma bastante clara la respuesta del presidente Obama a la decisión de S&P de bajar la calificación de la deuda a largo plazo de la nación. El presidente dijo, "Estados Unidos tendrá siempre calificación AAA". Pero, más allá de la retórica política, las naciones occidentales deben redefinir las estrategias para adaptarlas a su decadencia en el juego de poder internacional y controlar los efectos adversos que pudiera tener en sus sociedades.

La transición del poder y sus peligros

La creciente fortaleza económica de China no sólo está cambiando el balance del sistema económico internacional. Ésta podría traducirse en fortaleza política más rápido de lo esperado debido al impacto de la crisis económica en Europa y Estados Unidos. Como China está adquiriendo el papel de prestamista de "penúltimo recurso", cualquier

La sobre-representación de Europa en el G20 conducirá a una agenda europeizada en Cannes

solución al desastre financiero y a la potencial expansión de la crisis monetaria europea al resto del mundo dependerá de la respuesta del gobierno chino al pedido de dinero fresco de los países europeos. Pero el asunto no sólo depende de si la élite política china está preparada para asumir esta nueva responsabilidad (hasta la fecha, se ha concentrado más que nada en sus objetivos económicos nacionales, sin prestar demasiada atención a las dinámicas políticas internacionales).

Incluso más importante es la necesidad de captar los imponderables de las estrategias de adaptación de las naciones en decadencia acerca de las que hay



menos discurso público. Los problemas políticos, económicos y sociales que surgen en el contexto de la decadencia de la nación (además de la percepción de influencia disminuida) no deben subestimarse ya que, históricamente, el deterioro de un gran poder ha generado conflictos militares y agitación civil duradera. Las disputas sobre la distribución del ingreso y la rigidez social son factores que deben manejarse internamente, para que puedan lograrse nuevos "contratos sociales". Ciertamente, la conmoción de los grupos de indignados a lo largo de Europa y del mundo muestra la frustración de los jóvenes y demás personas cuando sus expectativas de un futuro digno se extinguen.

Pero la transición del poder y los concomitantes cambios en la élite definen los procesos de adaptación interna en las sociedades europeas y estadounidenses de forma más amplia que la que pueden mostrar las tasas de mortandad. Para adaptarse a los cambios, Europa y Estados Unidos deben mostrar – a escala nacional y, más visiblemente, en la esfera internacional – nuevas capacidades de negociación y algo más que gestos simbólicos.

Del poder compartido a la distribución de la carga en el ámbito internacional

La Cumbre del G20 en Cannes será una nueva oportunidad para los países occidentales de mostrar que son conscientes del cambio de balance de poder en el ámbito internacional. Debido a la crisis

No está muy claro si México, como próximo presidente del G20, podrá desarrollar una visión más clara de los intereses de los poderes emergentes

económica, deben dar pasos adicionales para integrar a las economías emergentes en acuerdos de reparto de la carga y compartir su poder distribuyendo derechos de voto en el FMI, dentro de un programa acelerado. Los poderes emergentes

estarán obligados a asumir algo de la carga de la crisis económica en Europa y Estados Unidos y a cerrar filas con las Instituciones Financieras Internacionales como el FMI y el Banco Mundial.

El mismo G20 debe desarrollar un consenso viable para promover la confianza de los mercados en las recientes decisiones de los países de la eurozona y evitar más turbulencias y disturbios. Entonces, la sobre-representación de Europa en el G20 (con 5 de los 20 asientos) conducirá a una agenda europeizada en Cannes, relegando a un segundo plano el objetivo original del gobierno francés. Asuntos como la volatilidad excesiva de los precios de las commodities, en particular los precios agrícolas, el desempleo y la dimensión social de la globalización o, incluso, la importante agenda de desarrollo del G20 podrían ser de menor interés para los participantes. Al final, el resultado de la reunión será que los poderes emergentes – como Brasil, China, India, México y Sudáfrica – deberán superar su rechazo a asumir los costos de la crisis económica e integrarse a la lógica del juego de las organizaciones financieras internacionales que resistieron en el pasado.

El G20: bilateralismo en lugar de pensamiento en grupo

En Occidente, dominar el cambio de poder mundial parece un juego de niños, siempre que los poderes emergentes no logren acordar una estrategia común. Hasta ahora, Europa y Estados Unidos se acercan a ellos en términos bilaterales porque pueden contar con el dominio de los intereses nacionales en el grupo. China actúa como un "poder solitario" por su cuenta y los demás miembros BRIC, así como México y Sudáfrica, han dividido lealtades con grupos regionales y globales a los que no desean dañar con compromisos más profundos con el G20. No está muy claro si México,



Con autorización de www.istockphoto.com

como próximo presidente del G20, podrá desarrollar una visión más clara de los intereses de los poderes emergentes – en particular porque el gobierno del presidente Felipe Calderón está en su último año y, hasta la fecha, no ha mostrado mayor interés en construir coaliciones fuertes en el G20. Por lo tanto, hasta el momento, este nuevo ámbito del G20 representa un espacio para negociaciones fragmentadas que podrían moverse muy lentamente como para estar a la altura de los desafíos que presentan las crisis internacionales. Mientras tanto, las naciones occidentales en decadencia están comprando tiempo para dominar las estrategias de adaptación que deben desarrollar en el futuro inmediato.

Günther Maihold es subdirector del Instituto Alemán para Asuntos Internacionales y de Seguridad (German Institute for International and Security Affairs, SWP) en Berlín, Alemania; ocupa la cátedra Humboldt en el Colegio de México, México, DF.

LECTURAS OBLIGATORIAS SOBRE EL G20

Transformación a través de la infraestructura

Grupo del Banco Mundial
Mayo de 2011

Vínculo: <http://www.worldbank.org>

El Banco Mundial está actualizando su estrategia de infraestructura. En mayo de 2011 la Junta de Directores Ejecutivos del Banco firmó la nota conceptual y temática, prevista como una plataforma de consulta con los gobiernos, socios para el desarrollo, organizaciones de la sociedad civil, sector privado y académicos. El Boletín Estratégico final se presentará y será adoptado por el Banco Mundial a fines de 2011.

La nota conceptual propone continuar apoyando el tema central de la infraestructura para el acceso, con especial enfoque en:

- infraestructura de transformación
- movilización del capital privado

El Banco Mundial dice, de forma interesante, que "al colocar nuevamente la infraestructura en la agenda mundial, las reuniones del G20 en Seúl y Cannes tienen y ofrecerán nuevas oportunidades de acercamiento a la infraestructura ... se otorgó al Banco Mundial el importante rol de contactarse con el Panel de alto Nivel sobre Infraestructura establecido por el G20". Además, el Banco Mundial afirma, explícitamente, que revisó la estrategia para posicionarse en foros internacionales tales como la Cumbre del G20.

La conexión entre la agenda sobre infraestructura del G20 y la revisión de la estrategia del Banco Mundial se hace visible en el objetivo común de un "sector privado activo" en infraestructura. La nota conceptual alaba a las empresas por la realización de "progresos tremendos en la gestión de la administración medioambiental y la responsabilidad social".

En general, se hace evidente que el nuevo enfoque de la infraestructura impulsado por el G20 está llegando a las organizaciones como el Banco Mundial, que están cambiando sus estrategias en consecuencia.

El momento para un gran impulso en infraestructura en África: ¿qué puede hacer el G20?

Homi Kharas y Katherine Sierra (Brookings Institution) Agosto de 2011

Vínculo: <http://www.brookings.edu>

El documento establece claramente que "lo que decida el G20 sobre infraestructura será una prueba crítica de si puede ascender a algo más que un foro de debate".

Por lo tanto, Brookings entiende que el G20 considera la infraestructura como "la joya de la corona" de su visión de desarrollo. La intención del foco en el sector privado para financiar la infraestructura en los países de bajos ingresos es mostrar el potencial de las APPs.

De hecho, varios funcionarios del G20 han reiterado que los proyectos concretos que se adopten en Cannes darán un muy necesario impulso al grupo.

Los autores creen que el programa del G20 sobre infraestructura sólo puede tener éxito si el grupo comprende cómo ser un "catalizador". De hecho, debe enfocarse en proyectos regionales (transfronterizos) en África y en cerrar las brechas existentes entre la identificación de los proyectos y el comienzo de las construcciones.

Se cree que con el respaldo político del G20 como un todo y el respaldo financiero de integrantes individuales como China e India, el capital privado sería "posiblemente atraído" a realizar los proyectos de alta rentabilidad que se han identificado.

El documento pide un "fondo revolvente para la preparación de proyectos de infraestructura regional". Esto no requeriría fondo nuevos, sino un "cambio de mentalidad" para utilizar la ayuda como un fondo catalizador, en lugar de hacerlo para costos directos, y un cambio en el enfoque de cómo se usan los fondos institucionales multilaterales.

Más allá de la opinión pública: un Panel de Alto Nivel sobre Infraestructura para revelar sus recomendaciones a los líderes del G20

Nancy Alexander (Heinrich Böll Foundation, América del Norte) Octubre de 2011

Vínculo: <http://boell.org/web/index-843.html>

Los líderes del G20 revisarán las recomendaciones de un Panel de Alto Nivel (PAN) sobre Infraestructura durante su Cumbre en Cannes, los días 3 y 4 de noviembre. Se propone un proceso de expansión y racionalización de las APPs para proyectos de infraestructura regional a gran escala.

La autora critica este enfoque por la insuficiente consulta con los gobiernos afectados y la evidente falta de consulta con las comunidades y los parlamentos afectados. Además, los criterios utilizados para la selección de proyectos de infraestructura carecen de una serie de elementos de sustentabilidad, tales como: la huella o resistencia climática del carbono, los derechos de y los impactos sobre las comunidades y el medioambiente, los análisis de riesgo, que incluyen las consecuencias para los presupuestos nacionales y locales, y las prioridades de las poblaciones afectadas.

Citando conversaciones con el equipo de sherpas del G20, la autora lista (entre otros) los siguientes proyectos:

- West Africa Power Pool (WAPP)
- Proyecto solar Desertec, Europe-Middle-East/North Africa (MENA)

El rol del PAN y la prevalencia de los financiadores privados en su integración dan la impresión de que, mano a mano con los Bancos Multilaterales de Desarrollo, el G20 ha creado un mecanismo para diseñar y aplicar un programa de infraestructura con una mínima participación de los gobiernos y partes interesadas de los países de bajo ingreso afectados y, mucho menos, con debates o procedimientos democráticos.

Brasil:

Seminario internacional y audiencia del Congreso sobre el G20 en Brasilia

Dawid Danilo Bartelt (Director, Heinrich Boell Foundation, Brasil)

Los gobiernos y Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) de América Latina aún no tienen estrategias completamente elaboradas para su trabajo en y sobre el G20. Pero las OSC están haciendo progresos, como lo demuestra un seminario internacional realizado en la capital de Brasil, Brasilia, entre el 17 y el 19 de octubre de 2011. El seminario, organizado por la Red Brasileña por la Integración de los Pueblos (REBRIP) y la Red Brasil sobre Instituciones Financieras Multilaterales, estuvo precedido por la primera audiencia pública sobre el G20 en el congreso brasileño.

La audiencia del Congreso

En la audiencia, los representantes del Gobierno intentaron restar importancia al impacto político del G20, subrayando su carácter informal y el hecho de que las decisiones del G20 no son vinculantes para los estados miembros de la ONU. Luis Antonio Balduino, del Ministerio de Relaciones Exteriores, afirmó: “queremos apoyar a la ONU, no sustituirla”. De acuerdo a Carlos Márcio Cozendey, secretario de asuntos internacionales del Ministerio de Economía, Brasil aún promueve activamente la reforma de las instituciones de Bretton Woods – sin mucho éxito, se podría agregar. No se escuchó nada acerca de la posición ambigua que mantiene Brasil en lo referido a la volatilidad de los precios de las commodities. Por un lado, Brasil promueve la seguridad alimentaria, por otro, la economía del país se beneficia de los altos precios de las commodities en los mercados mundiales. Los representantes de las OSC señalaron la necesidad de mayor transparencia en los mercados financieros, incluyendo los mercados de commodities.

Las OSC compartieron además la visión de que, desde el comienzo de la crisis, el G20 ha enfatizado en medidas ortodoxas para salvar a los bancos en Estados Unidos y Europa, mientras decaen sus intentos de crear un nuevo

modelo para la economía internacional, por ejemplo, mediante la regulación y democratización del sector financiero y sus instituciones y el cierre de los paraísos fiscales. De hecho, las instituciones de Bretton Woods, revigorizadas por el G20, imponen programas de ajuste estructural pero, esta vez, en Europa. Los participantes argentinos, un poco en broma, dijeron: “Debemos tomar esta medida como un asunto fundamental, porque sabemos exactamente lo que significan y, al final, todo el mundo muere”.

La audiencia evidenció que el congreso brasileño no está enfocado en el G20 y que la mayoría de los integrantes sabe poco sobre él. Además, no parece haber estrategias articuladas entre los tres países de la región integrantes del G20 – Argentina, Brasil y México – y, mucho menos, con los países de la región no integrantes del grupo.

El seminario internacional

Los participantes del 20+ de Argentina, Brasil, México y (por video conferencia) Francia representaron a redes sobre temas comerciales y financieros, incluyendo la Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras y por la Ayuda a los Ciudadanos, asociaciones sindicales de comercio, organizaciones de desarrollo y universidades. Acordaron enviar una propuesta de declaración final a la Cumbre Alternativa a realizarse en Niza, Francia, durante la Cumbre del G20 de Cannes. Esta declaración señalará la ilegitimidad del G20, exigirá que el G20 no aborde el tema climático sino, más bien, se enfoque en el desempleo, las condiciones de trabajo y protección social básica dignas y enfatizará la importancia de los temas agrícolas, incluyendo la necesidad de inversión pública en la agricultura familiar, los granjeros indígenas y pequeños y la agroecología.

Existen muchos obstáculos para el trabajo del G20. La fecha de la

elección presidencial de 2011 en Argentina y las elecciones en México, realizadas sólo 11 días después de la Cumbre del G20, los días 18 y 19 de junio de 2012, hacen muy difícil (si no imposible) colocar temas no domésticos en la agenda. Las OSC mexicanas están menos comprometidas con los temas del G20 que las argentinas y brasileñas. La logística de la Cumbre del G20 de 2012, que tendrá lugar en Los Cabos, en una región remota de México, también dificulta el compromiso y la movilización.

Los gobiernos y Organizaciones de la Sociedad Civil de América Latina aún no tienen estrategias completamente elaboradas para su trabajo en y sobre el G20

Pese a estos obstáculos, los movimientos sociales en Argentina han estado trabajando sobre los temas del G20 durante muchos años. En Brasil, los sindicatos y REBRIP han trabajado sobre el G20 durante algunos años, pero recién este año Red Brasil y REBRIP crearon un grupo para mejorar el trabajo de la sociedad civil sobre el G20. La sociedad civil brasileña ha creado canales directos con el ministro de economía – responsable de los procesos del G20 en el Gobierno brasileño – y con el de relaciones exteriores y mantiene reuniones, tanto formales como informales, con ambos.

REBRIP aceptó organizar, en 2012, un taller nacional – posiblemente con presencia internacional – sobre el Impuesto a las Transacciones Financieras, regulación financiera y política fiscal.

Argentina:

Conferencia sobre “Debates para la construcción de un nuevo orden económico internacional: la OMC y el G20”

Manuel Pérez Rocha ([Institute for Policy Studies](http://www.instituteforpolicy.com/), Washington D.C.)

Patrocinadores: FOCO (Foro Ciudadano de Participación por la Justicia y los Derechos Humanos, Argentina), CEFID-AR (Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina) y la red internacional OWINFS (Our World is not for Sale).

Para ver el informe completo de la conferencia en castellano haga clic [aquí](#)

El objetivo de la conferencia fue impulsar un debate regional sobre la necesidad de una nueva arquitectura financiera internacional y resistir nuevas iniciativas para regular el comercio por parte de la OMC y demás entidades internacionales y bilaterales.

Los patrocinadores dijeron: “En el período posterior a la crisis financiera de 2008 creció la presión para una mayor desregulación, a pesar del pedido anterior del G20 de más estímulos fiscales y monetarios de tipo keynesiano. Además, el FMI ha reducido su rol al de protagonista que dicta recetas económicas ortodoxas, aunque siendo algo más cauto y flexible. En este contexto, la conferencia intentó abordar estos temas para ayudar a fortalecer la participación y las posiciones de las organizaciones de la sociedad civil”.

Aunque los organizadores planearon este seminario a nivel regional e invitaron a expertos de varios países del hemisferio, también quisieron poner estos temas en la agenda política argentina, no sólo porque estaba fijada la elección presidencial, sino también porque el país ejerce la presidencia del G77 en la ONU y tiene

un rol clave en el Mercosur, la UNASUR y el G20.

Contexto

Argentina experimentó tasas de crecimiento del PIB espectaculares – 9,2% en 2010. El desempleo cayó del récord de 25% en 2001 y 11,6% en 2005 a 7,9% en 2010. Como reza el dicho, “a Argentina le va bien cuando al resto del mundo le va mal y viceversa”. En general, la gente apoya las políticas de la presidente Cristina Fernández (tal como lo muestra la arrasadora victoria electoral) que enfatizan en el desarrollo del mercado interno (incluyendo la industrialización) por sobre la atención de determinados mercados externos. Irónicamente, pese al boom económico, el país tiene bajas calificaciones crediticias.

La conferencia tuvo lugar en un momento en el que las relaciones entre Argentina y Estados Unidos eran tensas. En particular, Estados Unidos amenazó con represalias contra el Gobierno por no acatar las normas del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). La administración Obama amenazó con votar en contra los préstamos para Argentina en el Banco Mundial, el BID y el FMI, así como con cortar su ayuda bilateral, a menos que el país pague lo que debe a las empresas que lo han demandado en las cortes internacionales.

Lo destacado

En un panel sobre “Liberalización financiera, el rol de la OMC y el G20”, Todd Tucker, de Public Citizen’s Global Trade Watch describió la campaña contra el desregulador Acuerdo de Servicios Financieros (Financial Services Agreement, FSA) del Acuerdo General sobre el Comercio de

Servicios (AGCS), que busca influenciar la reunión ministerial de la OMC de diciembre.

Hablé de la ironía de que, por un lado, existe un creciente consenso en favor del uso de los controles de capital como una herramienta para abordar las volátiles llegadas y salidas de capital y, por otro, varios Tratados Bilaterales de Inversión (TBI) evitan su uso. Incluso el FMI reconoce la necesidad de utilizar los controles de capital, sin embargo intenta limitar su uso de forma inaceptable. Subrayé, además, la contradicción entre los pedidos del G20, por un lado para que se complete la Ronda de Doha – que incluye una mayor desregulación a través del FSA de la OMC – y, por otro, para una mayor regulación financiera.

En el período posterior a la crisis financiera creció la presión para una mayor desregulación, a pesar del pedido anterior del G20 de más estímulos fiscales y monetarios

Paul Clooney, de la Universidad Federal de Pará, en Brasil, explicó el proceso de desindustrialización en Brasil, que estuvo acompañado por un aumento en la exportación de materias primas, incluyendo los biocombustibles. Hasta cierto punto, estas dinámicas se ven como una consecuencia del modo en que la presidente Dilma Rousseff ha priorizado el comercio con Asia frente a la integración con América del Sur. También se expresó preocupación relacionada con impacto de una eventual depresión de los precios de

las commodities, en particular a la luz de los expansivos niveles de consumo interno.

Otros paneles del día incluyeron: "Argentina y la construcción de un nuevo orden económico y financiero" – con la participación de expertos argentinos como Matías Kulfas, director del Banco Nación de Argentina, Enrique Arceo y Diana Tussie de FLASCO y Julio Sevares de la Universidad de Buenos Aires – y "Nuevas reglas para otro modelo de globalización" – con la participación de prominentes líderes de la sociedad civil como Roberto Bissio, director de Social Watch, Ariana Sacroisky de FOCO y Alberto Croce de Latindadd.

El panel final, "Liberación financiera en la OMC y el G20: condiciones y posibilidades de la posición Argentina", incluyó a funcionarios de gobierno como María Cristina Pasin, gerente general de acuerdos internacionales del Banco Central de Argentina, el ministro Eduardo Michel, subdirector de negociaciones económicas multilaterales, y Víctor Fuentes Castillo, asesor de la Secretaría de Finanzas. Me resultó particularmente interesante la presentación de María Cristina Pasin, en la que explicó las limitaciones y posibilidades que tiene Argentina debido a sus TBI y su posición en relación al AGCS, que fue negociado por los gobiernos anteriores bajo supuestos erróneos.

Conclusiones

La conferencia fue clausurada por Alejandro Robba, vice-ministro de economía y finanzas y Jorge Carpio, director de FOCO.

Carpio expresó una de las principales conclusiones – a saber, que las organizaciones convocantes intentarían convencer al gobierno argentino de dar prioridad a la introducción de un Impuesto a las Transacciones Financieras (ITF) para frenar la especulación y con fines de gasto social, en lugar de rescatar al sistema financiero nacional.

El ITF

Aunque no hay un consenso del G20 a favor del ITF, existe un fuerte liderazgo de Alemania y Francia. Robba dijo a la audiencia que el

ministerio todavía no ha tomado una posición al respecto, pese al hecho de que Cristina Fernández ha realizado declaraciones a favor de dicho impuesto.

Las prioridades

Los elementos más importantes de un nuevo orden incluyen: el uso apropiado de los controles de capital, la culminación de las negociaciones de la Ronda de Doha, mercados internos y regionales más fuertes (incluyendo un fondo regional para enfrentar la especulación) y el énfasis en la promoción de la industrialización (en oposición a la dependencia de los productos primarios, en especial la minería, los biocombustibles, etc.).

Bienes públicos/inquietudes sociales

Es esencial utilizar programas sociales redistributivos, en particular debido a las desigualdades y la pobreza exacerbadas por la crisis financiera. Necesitamos además fortalecer el argumento de que, a escala mundial, hay recursos para el desarrollo (por ejemplo, el argumento recurrente de que los compromisos gubernamentales, desde las Conferencias de la ONU de Copenhague o Beijing, no pueden cumplirse debido a la falta de recursos).

Los tratados de inversión y comercio

Argentina se opone a una mayor desregulación a través de la OMC, pero debería también abstenerse de negociar TBI y Tratados de Libre Comercio, o cualquier otro acuerdo que someta al país a la jurisdicción de los tribunales internacionales de inversión, tales como el CIADI.

El G20

En Cannes, mientras se desarrolla una Cumbre de Negocios del B20, le corresponde a cada gobierno decidir como conectarse con su sociedad civil, lo cual es una desventaja porque la conexión con la sociedad civil es diferente de un país a otro y, en general, ha sido insatisfactoria.

Argentina y Brasil mantienen sus alianzas y el interés de coordinar posiciones con el resto de América Latina (con la excepción de México). Mientras ambos países están a favor de los controles de capital y enfatizan

las dimensiones sociales/laborales del desarrollo, hay una necesidad de más investigación y pensamiento estratégico acerca de la influencia del crecimiento de China en la región, así como las implicaciones de la declinación del interés de Brasil en el proceso de integración regional (en comparación con el de Argentina). Sin embargo, se vio bajo una luz muy positiva el creciente "desacoplamiento" de ambos países de las economías "centrales".

India:

El evento en Delhi promueve el foco del G20 sobre “crecimiento económico equitativo”

Shalini Yog and Almut Buechsel ([Heinrich Boell Foundation](#), India)

La sociedad civil debe interactuar con los líderes de las economías emergentes para introducir el tema de la “equidad en el crecimiento económico” en la próxima Cumbre del G20.

El 14 de octubre de 2011, una inclusiva reunión de la sociedad civil organizada por la mayor red de organizaciones de la sociedad civil (OSC) de India, Voluntary Action Network India (VANI), en cooperación con Evangelischer Entwicklungsdienst (EED) ofreció una oportunidad a los activistas de la vehemente sociedad civil de India para formular un punto de vista común sobre la posición del país en el G20.

Con la cumbre del G20 de los días 3 y 4 de noviembre, surgen las dudas. ¿Qué rol deberían asumir los llamados “países en desarrollo” en el escenario internacional? ¿Los intereses de quién representan países como Brasil y China en la Cumbre? ¿Cómo influirán estos intereses en los procesos de toma de decisiones internacional? La pregunta fundamental, no sólo para la comunidad internacional sino también para las OSC de estas “economías emergentes”, es si la agenda oficial representará efectivamente los intereses de todos los segmentos de sus respectivas sociedades nacionales.

India: ¿defensor de los pobres?

La importancia de India dentro del G20 es indiscutida: aún denominada “la mayor democracia del mundo”, la imagen del país, así como su posición política real en el escenario de la gobernanza internacional, ha cambiado dramáticamente. Desde la apertura de su economía a los mercados mundiales, a inicios de la década de 1990, India no solamente ha generado un enorme crecimiento

económico, sino que además experimentó los efectos ambivalentes del proceso. Aún crea controversia cuánta de la prosperidad recientemente generada realmente “gotea” hacia los pobres de India. Hoy en día, el país tiene el mayor porcentaje de población viviendo por debajo de la línea de pobreza del mundo. En el escenario internacional, India podría representar los intereses de los países menos desarrollados que están excluidos de la informal, pero poderosa, estructura del G20. Sin embargo, la agenda india parece dividirse – del mismo modo que se divide el país entre los a veces contradictorios intereses de su población.

El nuevo estatus de India como donante de ayuda para el desarrollo es sintomático del notable cambio en el país. ¿Pero cómo despliega India su ayuda externa? El tema de si los países de mercado emergente están utilizando su estatus como donantes para ayudar a sus propios intereses económicos nacionales debe ser examinado a nivel de las preparaciones de la Cumbre del G20.

Moralmente, sería correcto exigir que India se alinee con los intereses de los pobres del mundo pero, dados los intereses de las empresas indias, esto difícilmente suceda. De todas maneras, es exactamente la comprensión de este nuevo rol del país en el proceso internacional de toma de decisiones lo que impulsa a las OSC en India a considerar sus propios nuevos roles, antes de la Cumbre del G20 de Cannes. Los activistas de la sociedad civil deben enfrentar el nuevo contexto de las relaciones internacionales, dado que la toma de conciencia pública general sobre los vínculos reales entre las políticas del día a día del país y las decisiones políticas del G20 ha sido extremadamente baja. Con el objetivo

de generar el interés en y la toma de conciencia sobre estos vínculos, se llevó a cabo la conferencia sobre “Alternativas del G20 y la sociedad civil”. Hasta ahora, la participación en el G20 no ha sido una alta prioridad en los círculos gubernamentales indios. El sector financiero del país ha estado relativamente protegido de los vaivenes de los flujos financieros mundiales; el interés en los procesos del G20 deriva más bien del objetivo político de proteger sus acciones en esta y otras asambleas mundiales de gobernanza y, no menos importante, frente a China. Pero como la agenda política del G20 alcanza los temas de desarrollo, así como los de seguridad

En el escenario internacional, India podría representar los intereses de los países menos desarrollados que están excluidos de la informal, pero poderosa, estructura del G20

alimentaria, India necesitará asumir una postura más firme sobre ellos. El país podría cumplir un rol destacado en el abordaje de los desafíos del desarrollo promoviendo el crecimiento económico con justicia social.

El rol de la sociedad civil

Durante las reuniones en Delhi se hizo evidente que la sociedad civil en India todavía está luchando para dar forma a su papel y para conceptualizar los términos del compromiso con el proceso del G20. Se resaltaron algunas prioridades: la necesidad de presionar a las élites políticas y a los procesos de toma de decisiones políticas externas y de demandar que, en sus posiciones en el G20, el

gobierno indio rinda cuentas a sus electores nacionales: el parlamento, los integrantes del gabinete, los alcaldes, los representantes electos y la ciudadanía. Hasta ahora, en India no ha habido procesos de información compartida o de diálogo entre el Gobierno y la sociedad civil.

La discusión enfatizó que, aun cuando el G20 representa un paso adelante histórico en términos de inclusión y representación en comparación con el G8, el déficit de legitimidad política se mantiene. Ni el G8 ni el G20 pueden reemplazar a las democráticas instituciones multilaterales de la ONU. No obstante, la sociedad civil debe continuar participando, ya que las consecuencias domésticas de las políticas del G20 influyen en la política económica de India en forma notable. Así como los "países emergentes" están ajustando sus roles para la "cancha grande", sus sociedades civiles están aprendiendo cómo abordar las consecuencias de los nuevos roles de sus gobiernos. La reunión de la sociedad civil reflexionó sobre el comienzo de este proceso en India. Las OSC subrayaron su rol facilitador de un entendimiento en las varias facetas y repercusiones del

G20. A medida que varios actores de la sociedad civil se reunían para generar un consenso político nacional, vieron una gran necesidad de impulsar la cooperación y construir solidaridad con la sociedad civil.

Las OSC tomaron nota de los diferentes foros, tales como la Cumbre de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y el proceso de IBSA (India, Brasil y Sudáfrica), y subrayaron la necesidad de participar simultáneamente en el G20. Reconocieron que los integrantes del BRICS, como una "camarilla de países emergentes", tienen intereses divergentes a nivel interno – por ejemplo, posiciones diferentes sobre clima y comercio. Estas diferencias de opinión pueden hacer que el consenso sea tan difícil de alcanzar como lo es en el marco del G20. Para algunos, esto disminuye el atractivo de la "cooperación Sur-Sur". Sin embargo, la reunión de la sociedad civil pidió defender la cooperación, que representa una alternativa poderosa posible para el G20 (el que, según varios actores de la sociedad civil de los países en desarrollo, aún encarna la hegemonía "norteña").

El rol de India en el G20 no es solamente un tema de interés nacional. En lo que refiere a la posición del G20 en cuanto a la política de desarrollo, es esencial recordar que India experimentó tanto los beneficios como los inconvenientes del proceso de desarrollo. Ahora es tarea de las OSC dar forma a la agenda de los gobiernos del G20 enfatizando estas lecciones.

En general, nuestra preocupación es que, con una agenda central del G20 enfocada en estimular el crecimiento económico mundial, el tema de la equidad pase a un segundo plano. En la

comunicación con los líderes mundiales, las OSC en India y los demás países necesitan resaltar las urgencias de las poblaciones pobres de los países como Brasil, China e India. Mientras India cumple su rol en el escenario mundial, la sociedad civil del país – a través de las conexiones con los líderes políticos – deben asegurar que las preocupaciones por los pobres y la necesidad de un crecimiento inclusivo se relacionen no sólo con los problemas de desarrollo, sino también con las finanzas internacionales y la gobernanza. Como el país no ha sido profundamente afectado por la crisis financiera, su experiencia y su política deben dar un aporte crucial al proceso de toma de decisiones internacional.

Aun reconociendo que el G20 mantiene una estructura exclusiva y a la que le falta legitimidad democrática, los activistas de la sociedad civil de los países en desarrollo deben reconocer su importancia e influencia en las políticas tanto mundiales como nacionales. La participación de países como Brasil, China e India en procesos que fueron anteriormente un dominio exclusivamente "del Norte" presenta una oportunidad para intervenir públicamente en las negociaciones y hacer crecer la conciencia sobre los temas del G20 en la sociedad civil nacional. Además de participar en este nivel horizontal de activismo, es esencial para las OSC de las "economías emergentes" interactuar y trabajar en red con la sociedad civil mundial. Específicamente, las OSC indias necesitan participar en forma más activa con los medios nacionales, que crecen rápidamente, para amplificar sus voces en el proceso de toma de decisiones. Por primera vez en las décadas recientes, los países desarrollados, incluyendo a los países europeos donde las protestas expresan su furia contra las medidas de austeridad, están mirando al "Sur" para sostener su crecimiento económico. India debe defender un mejor acuerdo para los pobres en su propio país así como en otros, por lo que la sociedad civil necesita continuar ejerciendo presión sobre el Gobierno para que no se desvíe del tema del "crecimiento equitativo".



Con autorización de www.istockphoto.com

Sudáfrica:

El evento de Johannesburgo transmite las preocupaciones relativas al G20 y el BRICS

Por más información ponerse en contacto con Mercia Andrews (mercia@tcoe.org.za) o Jochen Luckscheiter (jochen@boell.org.za)

En un esfuerzo por contribuir a la formación de una red mundial de sociedad civil para seguir de cerca al G20 y a los procesos relativos a la gobernanza mundial, las preocupadas organizaciones de la sociedad civil sudafricanas convocaron una reunión para el 17 y 18 de octubre de 2011 en Johannesburgo para:

1. aumentar la toma de conciencia sobre el rol del gobierno sudafricano en el G20 y en otros procesos multilaterales, tales como el del BRICS,
2. desarrollar la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil relativas al rol del G20 y sus impactos en el ambiente político sudafricano y sus bienes comunes y
3. fortalecer la capacidad de la sociedad civil para proponer alternativas a la arquitectura mundial dominante y para mantener la capacidad de rendir cuentas y de ser transparentes de quienes ejecutan las políticas.

La reunión concluyó con la siguiente declaración de prensa:

“El G20 y el BRICS – una fuente de preocupaciones”, dice la sociedad civil sudafricana

Al profundizarse la crisis económica y extenderse el malestar desde Wall Street hasta Atenas, la gente de todo el mundo está dejando claro que no está dispuesta a pagar por las acciones venales, corruptas y descaradamente criminales de las élites mundiales. A diario, los impactos se sienten en forma más y más directa sobre la gente común del mundo. Durante dos días, los representantes de diversas organizaciones de la sociedad civil de

Sudáfrica se reunieron para compartir información, experiencias y estrategias de respuesta a la crisis mundial y sus consecuencias e impacto sobre los sudafricanos.

Se reconoció que, tanto las causas como los impactos de la crisis de la economía mundial son múltiples, a saber:

- una crisis de financiarización de la economía mundial, el neoliberalismo y la especulación rampante,
- una crisis mundial de gobernanza, democracia, rendición de cuentas y soberanía nacional,
- una crisis del medio ambiente natural y humano y
- una crisis de desarrollo sustentable, centrado en la gente y sensato desde el punto de vista medioambiental.

Enfrentando ya lo que el gobierno llama el “nexo de la pobreza, el desempleo y la desigualdad”, la crisis mundial generó nuevos temores y peligros para los desempleados, la población rural, las mujeres, los granjeros, los afectados de VIH/SIDA, los indigentes y sin servicios básicos y la vasta mayoría de los jóvenes, que enfrentan un futuro sin esperanza, trabajo ni educación de calidad. Estos grupos, nuestros adherentes, se encuentran estructuralmente marginados y excluidos del discurso y de los procesos de toma de decisiones propias del rol de los gobiernos en el llamado “principal foro de coordinación económica mundial”, el G20 y el foro de los “nuevos chicos del barrio”, Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS).

El abrumador mensaje de los delegados declaró la preparación y necesidad de los concurrentes de movilizar a sus adherentes y socios en respuesta al G20 y el BRICS. Los delegados se comprometieron a presionar activamente por la responsabilidad del gobierno sudafricano – a través de nuestras instituciones democráticas, tales como

el Parlamento y la Junta Nacional de Trabajo y Desarrollo Económico (National Economic Development and Labor Council, NEDLAC) – pero, también a construir relaciones fuertes y directas con las organizaciones de la sociedad civil y los movimientos populares en Brasil, India y el Sur global, siguiendo una agenda común de justicia para los pueblos del mundo.

Entre las áreas de contenido clave y los temas de preocupación están:

- seguridad alimentaria, incluyendo la volatilidad de los precios de los alimentos, la tierra, la semilla y los stocks de reserva,
- Impuesto a las Transacciones Financieras, como el instrumento más racional y efectivo para reducir los niveles de transacciones especulativas, generar ingresos y mejorar el marco regulatorio,
- justicia climática y construcción de una economía verde justa,
- el rol y la función de las instituciones financieras de desarrollo nacional e internacional, incluyendo el alcance cada vez más estrecho de las finanzas para el desarrollo, como un instrumento para el desarrollo de infraestructura física con escaso o ningún foco en la inversión en infraestructura social, que protege y promueve el bienestar de la gente.

La sociedad civil sudafricana está comprometida a presionar al gobierno sudafricano para que rinda cuentas por la transparencia y los procesos democráticos de diseño de políticas que sirvan al mejor interés de los pueblos sudafricanos y del resto del continente africano. El G20 y el BRICS ya no pueden ser de dominio exclusivo del interés de la élite disfrazado de nuestro interés “nacional”. La sociedad civil pide al gobierno sudafricano que preste atención a la convocatoria de diálogo abierto y honesto con la amplia diversidad de la opinión pública y que escuche las voces de los pobres y marginados.

Francia:

El Grupo de Trabajo sobre Integridad Financiera y Desarrollo Económico pregunta: ¿Francia recibió el mensaje?

Maria José Romero (Latindadd y [Task Force on Financial Integrity and Economic Development](#))

A lo largo del tiempo, las organizaciones de la sociedad civil (OSC) han hecho hincapié en la importancia de una mayor movilización de los recursos domésticos en los países en desarrollo con el fin de financiar el desarrollo soberano y auto-sustentable. En los últimos dos años, los líderes del G20 han expresado su preocupación por la falta de transparencia de las jurisdicciones no cooperativas (secrecy jurisdiction) y la necesidad de regularlas. En noviembre de 2009, se comprometieron además a "hacer más fácil para los países en desarrollo asegurar los beneficios de un nuevo entorno fiscal cooperativo".

Reunidos en Seúl en noviembre de 2010, los líderes del G20 publicaron el "[consenso de Seúl para el desarrollo de un crecimiento compartido](#)", que incluye compromisos antiguos y nuevos en materia fiscal, particularmente en relación con su "pilar" sobre movilización de recursos domésticos del Plan de Acción para el Desarrollo (PAD) del G20. Este pilar, liderado por España y Sudáfrica, tiene como objetivo apoyar el desarrollo de sistemas tributarios más efectivos y evitar la erosión de los ingresos tributarios nacionales, incluso frenando al evasión fiscal a través de las jurisdicciones no cooperativas así como la manipulación de los precios de transferencia. Las empresas multinacionales manipulan los precios de transferencia cuando sub-valoran bienes transferidos desde subsidiarias en el extranjero a otras subsidiarias o entidades madres para evitar impuestos. Como resultado, los países pobres pierden millonarios recursos financieros que, de acuerdo a [Christian Aid](#), llegan a los USD 160 mil millones al año – más de una vez y media el total de los flujos de ayuda internacional.

Sin embargo, el [comunicado](#) final de la reunión ministerial sobre desarrollo (23 de septiembre, Washington DC) diluyó parte del lenguaje de un informe preliminar al G20 y no impulsó medidas concretas sobre el tema. En su lugar, los ministros del G20 fijaron su atención en la seguridad alimentaria y la infraestructura en el ámbito del PAD del G20. Aunque el comunicado reconoce que los impuestos son cruciales para apoyar la infraestructura y proteger a los más vulnerables, no recomendó las políticas necesarias para cobrar impuestos.

Los días 6 y 7 de octubre el [Grupo de Trabajo sobre Integridad Financiera y Desarrollo Económico](#) se reunió en París, Francia, para instar al G20 a que realice una fuerte declaración política sobre la agenda de tributación y desarrollo y para aprovechar su éxito de los años recientes para generar conciencia sobre la importancia de abordar las lagunas del sistema financiero.

Esta coalición mundial de organizaciones de la sociedad civil y más de 50 gobiernos, organizó su conferencia anual 2011, titulada "[El combate al sistema financiero paralelo. Un plan de trabajo para el G20](#)", que reunió a cerca de 150 participantes de varios países, incluyendo 35 del Sur. La conferencia congregó a grupos de la sociedad civil, expertos, tomadores de decisión y algunos representantes del sector privado, entre ellos, John Christensen (Tax Justice Network), Anthea Lawson (Global Witness), Ingrid Fiskaa (Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega), Jeffrey Sachs (Columbia University), Harry Roodbeen (Ministerio de Economía de Holanda), Sanjay Mishra (Ministerio de Economía de India), Philippe Meunier (Ministerio de Relaciones

Exteriores y Asuntos Europeos de Francia), Heidi Finakas (KLP Kapital Forvaltning AS) y Giuseppe van der Helm (EuroSIF).

La conferencia fue una oportunidad para evaluar el progreso alcanzado por las recientes reformas políticas e iniciativas oficiales y para discutir propuestas políticas concretas para impulsar en la agenda del G20 hacia la Cumbre francesa de noviembre. Los participantes abordaron una serie de temas relacionados a las consecuencias de y las soluciones para el sistema financiero paralelo, incluyendo los informes país por país de las empresas multinacionales, los beneficiarios finales de las cuentas, el intercambio automático de información tributaria, la evasión fiscal como un delito determinante para el lavado de dinero y, por último, la reducción de la manipulación de los precios de transferencia a través del aumento de la transparencia de las operaciones de las empresas multinacionales y la promoción de las "buenas prácticas" que los países en desarrollo pueden considerar para cerrar las lagunas existentes.

De acuerdo a Ingrid Fiskaa, la participación y presión pública de la sociedad civil ha sido importante para impulsar esta agenda, incluso en la reforma Dodd-Frank de Wall Street de 2010 en Estados Unidos, en la revisión de la legislación a nivel europeo (directivas de transparencia y contables) y en la Open Government Partnership (asociación para un gobierno abierto) lanzada por Brasil y Estados Unidos en septiembre.

Los participantes de la conferencia del Grupo de Trabajo deseaban escuchar el discurso de Philippe Meunier. Sin embargo, Meunier no dijo nada nuevo y, en respuesta a las varias preguntas acerca de la posibilidad de incluir una declaración política fuerte en el

comunicado del G20 sobre la necesidad de transparencia tributaria e informes país por país de las empresas multinacionales, no pudo hacer ningún comentario concreto y solamente dijo: "recibo el mensaje".

Finalmente, expositores y participantes elaboraron un [mensaje a los gobiernos integrantes del G20](#) sobre cómo podrían tomar las siguientes acciones concretas para hacer una contribución significativa para aumentar la movilización de recursos domésticos:

1. Mayor transparencia y rendición de cuentas de las Empresas Multinacionales (EMNs). Específicamente, (a) apoyo a la aplicación total de la reforma Dodd-Frank de Wall Street y la Ley de Protección al Cliente de 2011, así como legislación similar que actualmente se maneja a través de la Unión Europea, y alentar a los países integrantes del G20 a adoptar disposiciones similares en relación a los informes país por país de las EMNs en la industria extractiva, (b) explorar mecanismos y normas para

aumentar la transparencia de los pagos de las EMNs a los gobiernos en todos los sectores económicos. Sólo la revelación total de los impuestos pagados y las ganancias obtenidas sobre una base país por país permitiría a las autoridades tributarias saber si las empresas están pagando su justa parte de impuestos en cada país en el que operan.

2. Promover la cooperación tributaria multilateral alentando a los miembros a cumplir con la Convención sobre la Asistencia Administrativa Mutua en Materia Fiscal. El G20 puede usar su influencia para lograr que las jurisdicciones no cooperativas firmen la convención.

3. Instar al Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) a que incluya (a) la consideración de la evasión fiscal como un delito determinante para el lavado de dinero y (b) la mejora del proceso de evaluación de sus pares para los países miembros en las Recomendaciones 40+9 como resultado de la revisión de las normas

actualmente en marcha (ver la [respuesta del Grupo de Trabajo](#) al documento de consulta del GAFI).

4. Normas de fortalecimiento anti-soborno mediante la implementación y aplicación de leyes que penalicen el soborno extranjero y prohíban la contabilidad paralela.

5. Instar a los países miembros a establecer registros nacionales de empresas, grupos de inversión y otras entidades legales, con información sobre cuentas, beneficiarios finales, nóminas de intermediarios, gerentes, síndicos y "colonos". Esta información debe estar disponible para cualquier autoridad tributaria que la requiera.

Está claro que para llevar la agenda al próximo nivel y aplicar los compromisos iniciales, los líderes del G20 tienen que tomar estas recomendaciones en cuenta, no sólo como una lista de buenas intenciones, sino como un paso – que necesita ser urgentemente dado – en la dirección correcta.

Los progresos anti-corrupción: ¿una cortina de humo?

Angela McClellan (Coordinadora principal de programa, Global Outreach and Campaigns Department Transparency International, Alemania)

En la reunión de representantes de la sociedad civil con varios sherpas del G20 el 30 de septiembre en París, supimos que el G20 publicará un "Informe de los progresos anti-corrupción" en la Cumbre. Pero, ¿cómo es este progreso? Como evidencia de este éxito, el G20 apunta a las nuevas leyes de penalización del soborno extranjero en China, India, Indonesia y Rusia. Aunque esto es un avance, el techo real de las intenciones (más allá de las palabras) estará en la aplicación de estas leyes. Por primera vez, el Informe Anual de Transparencia Internacional (TI) sobre la aplicación de la Convención para Combatir el Cohecho de Servidores Públicos Extranjeros indicó que no hubo progreso en la aplicación entre quienes firmaron la convención, en comparación a 2010. Esto sienta un mal ejemplo para los nuevos adherentes a la convención, como Rusia.

Otra área de progreso es la esperada adopción de "los mejores principios" en la legislación de protección a los denunciantes, de acuerdo a lo preparado por la OCDE. TI ha apoyado mucho una versión anterior de estos principios. Sin embargo, estamos a la espera de la versión final y de ver en qué medida los gobiernos del G20 la transformen en legislación en su Cumbre de junio de 2012.

Observando en especial las revoluciones árabes, miramos hacia el G20 por compromisos más fuertes para facilitar la recuperación de activos robados. La recuperación de activos se ve dificultada por la falta de capacidad legal y administrativa en los países relevantes, así como por la falta de una asistencia legal mutua transfronteriza efectiva. El G20 debe comprometerse a apoyar a los países preocupados mediante procedimientos legales efectivos y la construcción de capacidades. Sobre todo, el G20 debe asegurar que la aplicación de las exigencias de la Convención de las Naciones Unidas Contra la Corrupción impida el lavado de dinero, por ejemplo mediante el cumplimiento bancario de los requisitos de debida diligencia en relación con las Personas Políticamente Expuestas (PPEs).

Estados Unidos:

Taller sobre el G20: impactos sobre la gobernanza para los derechos humanos y el medioambiente en Washington, DC

[Nancy Alexander](#) (Directora del Programa de Gobernanza Económica, Heinrich Böll Foundation North America) y [Bhumika Muchhala](#) ([Red del Tercer Mundo](#))

El 24 de septiembre de 2011 la Heinrich Böll Foundation convocó un taller del G20, en Washington, DC, que involucró a 37 personas de 16 países para discutir una estrategia en relación a cuatro temas: gobernanza mundial, regulación financiera, infraestructura y soberanía alimentaria.

Gobernanza democrática

El G20 socava la gobernanza mundial democrática de muchas formas.

1. El G20 ordena, no hace recomendaciones, a las instituciones internacionales eludiendo sus organismos de gobernanza.
2. El Plan de Acción sobre Desarrollo (PAD) del G20 se enfoca en el crecimiento, medido de acuerdo a los sistemas tradicionales tales como el PIB, que subordina otros objetivos del sistema internacional relacionados, por ejemplo, con equidad, derechos humanos, clima y seguridad alimentaria.
3. En su trabajo sobre los nueve pilares del PAD, el Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (GTD) del G20 hace a un lado a la ONU. Por ejemplo, el pilar de infraestructura – que es la “joya de la corona” del PAD, de acuerdo a los franceses – no involucra a ningún órgano de la ONU.
4. El GTD tiene 35 integrantes y sólo uno de ellos, Etiopía, es un país de bajo ingreso. Al hacer a un lado a los países de bajo ingreso en la aplicación del PAD, pensado para beneficiarlos, el GTD viola el principio relativo a la asociación de países del Consenso sobre Desarrollo de Seúl.
5. El G20 y su presidente para 2011, el presidente Sarkozy, encargaron informes a una serie de personas e instituciones, de manera de centralizar el poder en el G20. Por ejemplo, le encargaron al Banco Mundial colaborar con instituciones

(no pertenecientes a la ONU) sobre cómo movilizar las finanzas para el clima. Esto puso nerviosas a muchas OSC, ya que apoyan la posición de la mayor parte de los países en desarrollo, en cuanto a que la gestión de las finanzas para el clima debe realizarla el Convenio Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, no el Banco Mundial. En otra oportunidad, el presidente Sarkozy le pidió al primer ministro británico preparar un informe sobre gobernanza mundial enfocado en el rol del G20, la gobernanza financiera y comercial y la coherencia del sistema internacional, incluyendo el medioambiente, el clima y Río +20.

6. El G20 trabaja en forma estrecha con las empresas no con la sociedad civil. La asociación empresarial francesa está coordinando aportes al G20 a través de 11 grupos de trabajo. La Cámara de Comercio Internacional (CCI) creó un grupo asesor del G20. Mientras tanto, la sociedad civil tiene interacciones ad hoc con el G20 y, en algunos aspectos, carece de información como para intervenir de manera efectiva.

Consecuencias estratégicas

Los participantes instaron a tener un enfoque concertado sobre la promoción de foros más representativos, en especial la ONU, y la transparencia del G20, debido a que no se conocen hechos básicos sobre sus grupos de trabajo, su agenda y sus procedimientos. Algunos sintieron que tanto el análisis como el enfoque excesivo en el G20 legitimizaría el organismo.

La sociedad civil necesita articular:

- su propia agenda, sugerencias, soluciones, propuestas y estrategias sobre las causas profundas de los

problemas en cada sector o tema, pero sin un enfoque en el G20 como un órgano y

- una contra-narrativa – un metamodelo de desarrollo que reivindique conceptos clave (sustentabilidad, espacio político) y principios como, por ejemplo, la responsabilidad común pero diferenciada, la prevención y el derecho al desarrollo.

El G20 trabaja en forma estrecha con las empresas no con la sociedad civil. La sociedad civil tiene interacciones ad hoc con el G20 y carece de información como para intervenir de manera efectiva

Con esto en mente, las OSC necesitan:

1. Unidad entre sectores y regiones geográficas.
2. Fomento del liderazgo desde el Sur. A nivel de las OSC mundiales, no debemos recrear las dinámicas de poder de los gobiernos.
3. Conexión con las comunidades locales. Debemos atender a la articulación de problemas de la gente y responder a las necesidades, demandas y deseos de las bases, así como conectarnos a los numerosos encuentros regionales.
4. Información y educación a varios niveles. Mayor toma de conciencia del público en general sobre los temas clave, además de mayor financiamiento para la alfabetización.
5. Una agenda política clara – no sólo procesos de información + cabildeo.
6. Capacidad de intervención e influencia en los gobiernos del

G20 y fuera del G20. En algunos países, como Brasil, la sociedad civil puede ayudar a los países de mercado emergente en la construcción de sus propias agendas y prioridades para el G20, para que estos no sólo se sienten "en las faldas" del G7.

7. Mecanismos institucionales. A diferencia de lo que sucede en otros foros, la sociedad civil tiene un papel en el relacionamiento con el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CFS), que cumple un rol clave en un rango de temas de sustentabilidad, incluyendo el impulso del papel de los pequeños agricultores y las agricultoras. Las OSC necesitan más mecanismos como el CFS, a través de los cuales expresar sus puntos de vista.
8. Capacidad de movilización. Se necesitan enormes movilizaciones de gente para lograr una poderosa conciencia de las reales consecuencias de las decisiones económicas del G20.

A partir de estos enfoques, podemos seguir una hoja de ruta – haciendo frente al G20 en Francia, la Conferencia de las Partes de Durban, Porto Alegre, la Comisión sobre el Estatuto de las Mujeres, Río +20, el G20 en México, etc.

Infraestructura y agricultura

El propósito principal del PAD es promover el uso de las garantías públicas y los procesos racionalizados de preparación y adquisición para las

APPs en infraestructura y agricultura, en particular en los países de bajo ingreso. La agenda no es clara – es decir, no hay indicios de que el G20 esté promoviendo la equidad, los enfoques bajos en carbono para la agricultura o la infraestructura (por ejemplo, energía o transporte) – pese a los profundos impactos de estos sectores.

Otro tema primordial es la debilidad de las salvaguardias medioambientales de los Bancos Multilaterales de Desarrollo y el G20. Muchos países del G7 sienten que las salvaguardias inhiben su competitividad con los países de mercado emergente. Además, la lucha por mantener y fortalecer las salvaguardias debe revigorizarse en muchos de los países.

Los participantes enfatizaron que, en la infraestructura, la energía y los sectores agrícolas, vemos el fenómeno de la "financiarización" – esto es, el uso de instrumentos financieros para invertir y recoger ganancias de estos sectores. Esta agenda exige agentes de campaña y de cabildeo que vayan más allá de nuestras zonas de comodidad y áreas de silo para comprender, por ejemplo, la especulación en los mercados de las commodities y los instrumentos de gestión de riesgo agrícola.

Hay muchos buenos informes que muestran el rol de la especulación en los niveles de volatilidad y precio de los alimentos. Existe casi un consenso en que la financiarización de los

mercados de las commodities está elevando los precios y es un problema estructural clave de la desregulación. Además, la crisis financiera en Europa y Estados Unidos ha afectado los precios de los alimentos y otros a través de los tipos de cambio. La apreciación del peso mexicano encarece la importación de alimentos en México y frena las exportaciones.

Agricultura

El G20 ha restringido el debate sobre estos temas. Por ejemplo, luego de cinco años de crisis alimentaria, el G20 profundizó el viejo modelo neoliberal en lo referido a austeridad, liberalización de la inversión y juego en los mercados financieros. Ha rechazado la noción de soberanía alimentaria, que exige que los países mantengan mayores reservas – almacenaje de alimentos de emergencia. De hecho, el G20 está considerando una propuesta de una prueba piloto para emergencias humanitarias sobre una base regional (por ejemplo, ECOWAS), mientras que la compra de alimentos debe hacerse en forma local.

El G20 ha rechazado recomendaciones para objetivos remotos y subsidios a los biocombustibles, pese al hecho de que los costos superan a los beneficios en la producción de biocombustibles.

Los mercados de alimentos se concentran en unas pocas empresas y, en los últimos años, miles de pequeñas empresas agrícolas han quebrado. CONSECA, BIMBO, CARGILL, MONSANTO tienen todas magníficas ganancias. Una consecuencia es la proliferación de soluciones falsas, incluyendo los organismos modificados genéticamente y la apropiación de tierras. En países como Mozambique, los extranjeros se están adueñando de enormes franjas de tierra para producir soja, caña de azúcar y otros cultivos para biocombustibles, a veces en condiciones de semi-esclavitud. Aumenta la inseguridad alimentaria y la tierra disponible para la producción de alimentos disminuye.

Estratégicamente, el enfoque central debe estar en la soberanía alimentaria y el poder de tomar decisiones debe



Con autorización de www.istockphoto.com

transferirse de las empresas a los pequeños y medianos productores.

Infraestructura

Vemos países en desarrollo intentando replicar el modelo de desarrollo dominante (sendero alto en carbono, estrago ecológico, desigualdad, acumulación de capital financiero, desplazamiento social, toma del poder sobre los recursos del sector privado, etc.). Así resulta difícil diseñar una campaña sobre un proyecto de infraestructura que aborde los problemas de las externalidades negativas (por ejemplo, el desplazamiento), mientras se implementa el modelo en sí mismo y persiste el modelo de desarrollo.

La liberalización de la inversión y la creciente privatización de activos (utilizando respaldo público/garantías para proteger a los inversores) está privatizando el poder y exacerbando las tremendas tensiones existentes entre los derechos de los inversores y los derechos humanos en varios niveles.

La inversión pública en infraestructura durante un período de contracción fiscal generalizada crea dolorosos intercambios a nivel nacional y local, durante los cuales las redes básicas de seguridad podrían ser sacrificadas para dar comodidad a los inversionistas extranjeros.

Deben considerarse varias estrategias:

- la identificación de temas de importancia para los países y grupos excluidos,
- la definición de infraestructura transformacional (definiendo la visión positiva de la infraestructura y el propósito al que sirve), en especial los vínculos entre clima, infraestructura, descentralización y energía – participando en debates acerca del rol del Fondo Global para el Clima y otros fondos bajo la órbita de la ONU y el Banco Mundial,
- la identificación del rol de los bancos de desarrollo nacionales, tales como el BNDES de Brasil,
- la desacreditación de proyectos dañinos (sabiendo qué apoyamos y qué no),
- el análisis de las APPs (y de riesgo compartido) para una lucha informada (por ejemplo, el agua de Cochabamba),
- el enfoque en los mercados financieros y procesos de adquisición, no sólo en los proyectos físicos y
- la inclusión de gente de los países de ingreso bajo en el diseño/organización de campañas.

Mercados financieros

Hay un gran impulso detrás del Impuesto a las Transacciones Financieras (ITF) en Europa, con la Comisión Europea lanzando una propuesta legislativa, Bill Gates apoyándola y el plan de anunciar una "coalición de voluntades" para avanzar con el ITF en la Cumbre de noviembre. Los grupos necesitan ayuda con una declaración parlamentaria internacional. Tenemos

cerca de 900 firmantes, pero se necesitan más firmantes internacionales para llegar al objetivo de 2.000 firmas.

Arquitectura financiera regional alternativa

Nos inspiramos en informes sobre el desarrollo de una arquitectura financiera regional alternativa en América del Sur. Discutimos si tendría sentido impulsar al G20 a apoyar los mecanismos regionales. (Esto se probó y resultó contraproducente. El gobierno de Corea los promovió el año pasado y lo que resultó fue una nueva red de seguridad financiera mundial del FMI, que consiste en préstamos del FMI a los regímenes financieros regionales y la aplicación de las condiciones del FMI). En cambio, el mensaje al G20 insta a "no perjudicar" en relación a las iniciativas regionales.

El rol de los países de mercado emergente en los debates

La presencia de países de mercado emergente en la mesa no marca una diferencia en la decisión del G20 de aumentar enormemente el poder y los recursos del FMI. Una razón de la ineficacia de estos gobiernos es que no ven grandes movilizaciones en sus países. En el caso de Corea, la sociedad civil mostró que las grandes movilizaciones pueden tener alguna influencia, al menos en la creación de una oportunidad educativa. Estamos de acuerdo en que hay una fuerte necesidad de educar mejor sobre cómo los temas del G20 se vinculan al 99% de la población y a los asuntos clave para los grupos excluidos.



Base de datos del G20 y Grupo de correo electrónico

Manténgase informado

Base de datos

Si deseas leer más sobre el G20, los cambios recientes en la gobernanza mundial y qué significa esto para regiones o temas específicos, la Base de datos del G20 de la Heinrich Böll Foundation es el lugar correcto adonde ir. Para que puedas acceder fácilmente al análisis y la información de tu interés, la base se divide en las siguientes carpetas:

Estructura de la Base de Datos del G20

- 1 – Antecedentes
 - 1.1 – Información e historia del G20
 - 1.2 – Gobernanza mundial
 - 1.3 – El G7 y el G8
- 2 – Cumbres
 - 2.1 – El G20
 - 2.2 – Ministros de finanzas
- 3 – Temas
 - 3.1 – Finanzas
 - 3.2 – Cambio climático
 - 3.3 – Desarrollo
 - 3.4 – Energía
 - 3.5 – Comercio
 - 3.6 – Seguridad Alimentaria
- 4 – Específicos de cada país
 - 4.1 – África
 - 4.2 – Canadá y Estados Unidos
 - 4.3 – América del Sur
 - 4.4 – Asia
 - 4.5 – Medio Oriente
 - 4.6 – Europa
- 5 – Dinámica del poder
 - 5.1 – Dentro del G20
 - 5.2 – El G20 para no miembros
- 6 – Sociedad civil

Además, cada carpeta contiene un documento, en formato Word y PDF, con anotaciones de los documentos incluidos en la carpeta. La Base de Datos está diseñada de forma que cualquier miembro pueda agregar

documentos por su cuenta, los que se sincronizan de forma instantánea para que todos puedan acceder a ellos. Esta es una muy buena manera de compartir información y construir capacidad institucional.

Si deseas saber más acerca de la Base de Datos o registrarte para acceder, envía un correo electrónico a g20-newsletter@boell.de. Para comenzar de inmediato, estos son los tres sencillos pasos para instalar la Base de Datos en tu computador:

1. Instala el programa "Dropbox" desde <https://www.dropbox.com>
2. Escribe a g20-newsletter@boell.de, recibirás un correo electrónico invitándote a compartir la carpeta Base de Datos del G20.
3. Acepta la invitación y ya podrás acceder a la Base de Datos desde el ícono de Dropbox en tu escritorio.

Grupo de correo electrónico

Además, la Heinrich Böll Foundation integra una red internacional de ONGs y analistas políticos que crearon un Grupo de correo electrónico relacionado con el G20.

Para suscribirte, envía un correo electrónico a: alternativeg20+subscribe@googlegroups.com

Para eliminar la suscripción, envía un correo electrónico a: alternativeg20+unsubscribe@googlegroups.com

Para especificar tu tipo de suscripción, ingresa a: alternativeg20+unsubscribe@googlegroups.com (necesitas crear una cuenta de Google, si no tienes una).

Las respuestas van automáticamente a todo el grupo. Para minimizar el tráfico de correos electrónicos, responde a todo el grupo sólo cuando sea necesario. No hay moderación.

Pie de imprenta

Editorial

Heinrich Böll
Foundation
Schumannstrasse 8,
10117 Berlin
T 0049 30 285 34 - 0
E info@boell.de

Equipo editorial

Nancy Alexander,
Heinrich Böll
Foundation
Washington

Heike Löschmann,
Heinrich Böll
Foundation Berlin

Sandro Gianella,
Hertie School of
Governance

Descargo

Las opiniones expresadas en este boletín son de responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan las de la Heinrich Böll Foundation

Fuentes de imágenes

Licencias recibidas de www.istockphoto.com o licencias CC de www.flickr.com